

Daňovky

Daňové a právní aktuality

Daně

Dotace

Tipy a triky

Právo

Ze světa

Z judikatury

Krátce

Červenec 2021

Obsah

Editorial

Daně

Novela DPH 2021: Ve většině oblastí e-commerce je možné využít přímý účinek evropské směrnice

Dotace

Druhá výzva programu COVID – Nepokryté náklady

Tipy a triky

Minimalizace sankcí – jak na penále?

Právo

Inspekce práce se soustředí na nelegální zaměstnávání a neoprávněný pronájem pracovní síly

Novela zákona o pobytu cizinců neprošla Senátem

První měsíc s novou evidencí skutečných majitelů

Předáváte osobní údaje mimo EU? Pozor na nové standardní smluvní doložky

Ze světa

Pravidla pro mezinárodní zdanění se možná změní už od roku 2023

Společnosti budou zveřejňovat informace o daních z příjmů

Z judikatury

Ústavní soud posiluje flexibilitu konkurenčních doložek v pracovních smlouvách

Kde je hranice platnosti ujednání akcionářských dohod o udílení pokynů členům představenstva?

Praktické dopady rozhodnutí NS ohledně určitosti vymezení předmětu podnikání nebo činností

Pouhý pronájem nemovité věci provozovnu pro účely DPH nezaloží

Krátce

Stručné aktuality, červenec 2021

Editorial

Řádění tornáda na jižní Moravě opět ukázalo, že se Češi umí semknout. Rekordy ve sbírkách na pomoc lidem a obcím postiženým katastrofou padají a já jsem opravdu rád, že jsme se zapojili i my. V celofiremní sbírce jsme vybrali téměř 450 tisíc Kč a spousta kolegů a kolegyně přispěla také individuálně. Vybranou částku navíc jako firma zdvojnásobíme. Obzvláště hrdý jsem ale na kolegy z naší brněnské kanceláře, kteří neváhali a odjeli do postižených obcí pomáhat s úklidem. Přeci jen je Brno od Hodonínska kousek a my Brňáci tam máme rodiny, kamarády i klienty.

Zkrátka nepřišla ani daňová témata. Daňový balíček zůstává v platnosti, i když ho prezident nepodepsal. Potvrdil to Ústavní soud, když zamítl návrh skupiny senátorů na jeho zrušení. Právě kvůli chybějícímu podpisu existovaly pochyby o ústavnosti přijetí a vyhlášení zákona, který mj. zrušil superhrubou mzdu a zavedl progresivní zdanění. Myslím, že je to dobrá zpráva, protože stabilní daňové prostředí je něco, co opravdu potřebujeme.

Stále se ukazuje, že finanční úřady nespí a rozjíždí daňové kontroly, a to i během covidu. Pokud skončí daňová kontrola doměrkem, přicházejí na řadu sankce. Věděli jste, že můžete požádat správce daně o prominutí části penále? Podmínkou prominutí je ale dobrá daňová morálka a součinnost v rámci daňové kontroly. Jak dosáhnout prominutí penále v maximální možné výši, tj. až 75 % penále, se dozvíte v dalším díle našeho vzdělávacího seriálu Daňové tipy a triky.

Přeji vám hezké léto



Pavel Otevřel

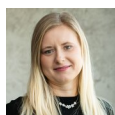
Partner
KPMG Česká republika

4 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

© 2026 KPMG Česká republika, s.r.o., společnost s ručením omezeným založená dle právních předpisů České republiky a členská společnost globální organizace nezávislých členských společností KPMG, přidružených ke KPMG International Limited, soukromé anglické společnosti s ručením omezeným. Všechna práva vyhrazena.

Novela DPH 2021: Ve většině oblastí e-commerce je možné využít přímý účinek evropské směrnice

Od 1. července 2021 je účinná novela evropské směrnice o DPH týkající se elektronického obchodování (tzv. e-commerce). Česká republika ji bohužel nestihla včas implementovat. Novela českého zákona o DPH čeká na schválení v Senátu. Odpověď na to, jak od července postupovat, se snaží dát čerstvě publikovaná Informace Generálního finančního ředitelství (GŘŘ). Ve většině oblastí bude možné využít přímý účinek směrnice.



Kateřina Klepalová
kklepalova@kpmg.cz



Petra Němcová
pnemcova@kpmg.cz

Základní princip, tzn. možnost až do účinnosti české novely zákona o DPH postupovat buď dle současného znění zákona, nebo aplikovat přímý účinek novelizované evropské směrnice, potvrzuje i Informace GŘŘ.

Základní otázkou je, které oblasti ovlivní skutečnost, že **česká** novela není dosud schválená a tedy účinná, a nakolik. Důležitou změnou, kterou novela přináší, je zrušení prahových hodnot pro jednotlivé členské státy od 1. července 2021. Doposud bylo do překročení prahových hodnot zasílané zboží daněno v zemi odeslání. Jestliže se místo zdanění nachází v jiném členském státě EU, je zřejmé, že na povinnost danit zasílané zboží v zemi konečného příjemce v jiném členském státě EU nemá zpoždění legislativního procesu v České republice žádný vliv. Otázkou je, zda režim jednoho správního místa v České republice bude pro vypořádání této daně možné využít už před účinností české novely. Informace GŘŘ tuto možnost připouští, rozumíme tedy, že mechanismus jednoho správního místa (One-Stop-Shop, OSS) je už plně funkční. Registrace do OSS je možná už od dubna 2021.

S ohledem na skutečnost, že čeští plátcí zasílající zboží do EU koncovým zákazníkům musí nadále deklarovat základy daně pro dané prodeje ve svém českém přiznání k DPH i v případě, že budou využívat OSS, upřesňuje GŘŘ i tento postup. V souvislosti s novelou dochází také k úpravám formuláře pro přiznání k DPH – dané prodeje se budou deklarovat na řádku 24.

Co se týká dovozu zásilek malé hodnoty, bude až do účinnosti české novely zachováno současné osvobození od DPH u zásilek do 22 eur. To platí i pro dovozy s využitím režimu jednoho správního místa (Import-One-Stop-Shop, IOSS).

GŘŘ dále informuje o možnosti přímé aplikace směrnice i pro ty prodeje zboží na dálku a prodeje dovezeného zboží na dálku, které jsou usnadněny elektronickým rozhraním (platformou).

Také Celní správa vydala informace o vazbě mezi registrací k DPH a povinností podávat hlášení Intrastat. Pokud evropský či zahraniční dodavatel v souvislosti s využitím jednoho správního místa zruší registraci k české DPH, končí zároveň i jeho povinnost podávat hlášení Intrastat, a to v měsíci, kdy byla zrušena registrace. Upozorňujeme však, že v ostatních členských státech EU tato vazba nemusí být samozřejmostí. Doporučujeme proto ověřit

5 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

podmínky podávání Intrastatu v konkrétním členském státě, kde došlo k deregistraci od DPH. Zatím se zdá, že některé členské státy budou vyžadovat podávání Intrastatu i v případě, že registrace k DPH byla zrušena a daň je nově vypořádávána v rámci OSS.

6 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

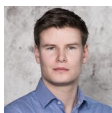
© 2026 KPMG Česká republika, s.r.o., společnost s ručením omezeným založená dle právních předpisů České republiky a členská společnost globální organizace nezávislých členských společností KPMG, přidružených ke KPMG International Limited, soukromé anglické společnosti s ručením omezeným. Všechna práva vyhrazena.

Druhá výzva programu COVID – Nepokryté náklady

Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) připravilo druhou výzvu programu COVID – Nepokryté náklady, jejímž účelem je kompenzace fixních nákladů podnikatelů, kteří oproti srovnatelnému období před začátkem pandemie COVID-19 zaznamenali výrazný pokles obratu. Žádosti je možné podávat od 28. června 2021.



Karin Stříbrská
kpmg@kpmg.cz



Matěj Kolář
kpmg@kpmg.cz

Hlavní podmínkou podpory je pokles obratu za rozhodné období roku 2021 ve výši alespoň 50 % v porovnání se stejným obdobím v roce 2019. Zde dochází ke změně oproti první výzvě programu ([informovali jsme v tomto článku](#)), kde bylo možné porovnávat pokles obratu se srovnatelným obdobím let 2019 nebo 2020.

Pro účely druhé výzvy programu je rozhodné období stanoveno od 1. dubna do 31. května. V případě, že žadatel není schopen prokázat dostatečný pokles obratu za celé rozhodné období, ale utrpěl pokles obratu nad 50 % za duben 2021, lze rozhodné období omezit pouze na tento měsíc.

Stejně jako v rámci první výzvy odpovídá výše dotace 60 % nepokrytých nákladů za zvolené rozhodné období (respektive 40 % u žadatelů s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku ČR). Opět je nutné připravit upravený výkaz zisku a ztráty sestavený žadatelem za rozhodné období podle požadavků výzvy. Za nepokryté náklady se pro účely podpory považuje ztráta snížená o poskytnuté dotace notifikované dle bodu 3.1 Dočasného rámce Evropské komise, tj. Antivirus A, B, A Plus, a o další dotace na způsobilé výdaje. V případě, že výsledná ztráta překročí pět milionů korun, musí být upravený výkaz zisku a ztrát (připravený podle pravidel podpory) ověřen auditorem.

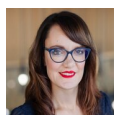
Maximální výše dotace je omezena na 25 milionů Kč (v případě, že žadatel omezí rozhodné období pouze na měsíc duben, je maximální výše dotace snížena na 15 milionů Kč), nebo do výše nevyčerpaného rámce stanoveného první výzvou. Žádosti se podávají opět prostřednictvím elektronického systému MPO.

Přestože lhůta pro podání žádosti končí 13. září 2021, po zkušenostech s předchozími výzvami doporučujeme podat žádost s dostatečným časovým předstihem před koncem lhůty pro podání. Žadatel tak předejde možným technickým problémům způsobeným přetížením systému v posledních dnech před uplynutím lhůty.

7 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

Minimalizace sankcí – jak na penále?

Penále ve výši 20 % doměřené daně (nebo 1 % snížení daňové ztráty) se platí na základě výsledků daňové kontroly. Tato částka je pevně stanovená a správce daně ji sám snížit nemůže. Na základě žádosti lze penále ovšem částečně prominout, a to až do výše 75 %. Výsledné penále tak může klesnout na 5 % doměřené daně či sníženého odpočtu. Shrnujeme podmínky a rady, jak prominutí dosáhnout.



Jana Fuksová
jfuksova@kpmg.cz



Petr Toman
ptoman@kpmg.cz



Martin Král
mmkral@kpmg.cz

Jak o prominutí požádat?

Má-li být penále prominuto, je třeba podat žádost, která podléhá správnímu poplatku 1 000 Kč (ledaže by se žádalo o prominutí méně než 3 000 Kč). Tu je nutno podat do tří měsíců od právní moci dodatečného platebního výměru. Pokud bylo podáno odvolání, žádost se podává až po skončení odvolacího řízení. Podmínkou prominutí penále je úhrada doměřené daně. Daň nemusí být uhrazena v době podání žádosti, rozhodující je její úhrada při posuzování finančním úřadem. Samotné penále nemusí být uhrazeno, ale dokud není prominuto, zůstává splatným závazkem. To může mít negativní dopad např. při různých žádostech o dotace apod. Ten lze eliminovat požádáním o posečkání úhrady penále s argumentem očekávaného prominutí penále. Další možností je penále uhradit a poté, co ho finanční úřad promine, požádat o vrácení vzniklého přeplatku, který finanční úřad nevrací automaticky.

Pro samotnou žádost není k dispozici zvláštní formulář. Stačí, pokud je z ní patrné, kdo ji činí, komu je předložena a co je jejím předmětem. Úspěšná žádost by neměla postrádat odůvodnění, ve kterém se popíší argumenty pro prominutí.

Kolik finanční úřad promine?

Finanční úřad se při rozhodování řídí zejména pokynem Generálního finančního ředitelství D-47. V souladu s ním nejdříve zkontroluje, zda byly naplněny nutné podmínky pro přiznání osvobození. Potom rozhodne o výši prominutí penále.

Prominutí nelze nikdy přiznat, pokud poplatník nebo jeho statutární orgán (zpravidla jednatel nebo člen představenstva) v posledních třech letech hrubě porušili daňové či účetní předpisy. Prominutí se tak nedočkají nespolehliví plátcí DPH, pachatelé daňových trestných činů, ale ani ti, kteří za posledních dvanáct měsíců dvakrát či vícekrát nepodali daňové přiznání včas a byli k podání vyzváni správcem daně.

O výši prominutí rozhoduje míra spolupráce při doměření daně. To neznamená, že by se poplatník v průběhu daňové kontroly neměl bránit a jednat aktivně. Naopak k nižší částce možného prominutí penále vede pasivní a nekooperativní přístup – nereagování na výzvy, nepředložení požadovaných dokladů, neumožnění zahájení daňové kontroly, prokazatelné zatajování důkazních prostředků atd. Každé takové jednání odpovídá snížení prominutelné částky o 20 až 100 %.

8 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

Posledním posuzovaným kritériem je četnost porušování povinností při správě daní. Zde se například hodnotí, zda poplatník v posledních třech letech nedostal dvakrát či vícekrát pokutu podle daňového řádu nebo nemá jiný nedoplatek na dani, který je exekučně vymáhán. Tyto okolnosti snižují prominutelnou část penále o dalších 50 %.

Prominutí penále je účinný způsob, jak minimalizovat dodatečné náklady související s doměřením daně. Podmínky promíjení jsou nastavené tak, aby motivovaly daňové subjekty k řádnému plnění jejich povinností a spolupráci při daňových kontrolách.

9 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

Inspekce práce se soustředí na nelegální zaměstnávání a neoprávněný pronájem pracovní síly

Nelegální práce a zastřené agenturní zaměstnávání jsou přestupky, za které hrozí v pracovněprávní sféře nejvyšší sankce. Inspekce práce za ně může zaměstnavatele potrestat pokutou až 10 milionů korun a na postihování těchto nešvarů se intenzivně zaměřuje. Vysoké pokuty rozdala i v roce 2020.



Barbora Cvinerová
bcvinerova@kpmg.cz

Navzdory komplikacím spojeným s epidemií covidu-19 inspekce práce v loňském roce provedla více než pět a půl tisíce kontrol zaměřených na nelegální zaměstnávání, které odhalily přes tři tisíce nelegálně zaměstnaných osob. Jednalo se především o osoby ze zemí mimo Evropskou unii, a to přestože počet cizinců v České republice kvůli pandemii poklesl. Průměrná výše pokuty činila přes 240 tisíc korun.

Nelegální práce má dvě podoby – zaměstnávání cizinců bez patřičného pracovního nebo pobytového povolení a tzv. švarcsystém, tedy spolupráce s podnikateli za podmínek odpovídajících pracovněprávnímu vztahu. V případě nelegálního zaměstnávání cizinců není problémem jen úplná absence povolení, ale i situace, kdy cizinec povolení sice má, to však neodpovídá práci, kterou vykonává. Nejčastěji zaměstnavatelé zapomínají požádat o změnu povolení při změně pozice nebo sjednání jiného místa výkonu práce. U švarcsystému už nejde tolik o případy, kdy uzavření jiné než pracovní smlouvy prosazuje zaměstnavatel. Stále častěji mají o flexibilnější podnikatelskou spolupráci zájem samotní uchazeči. Při nastavování vzájemných práv a povinností však tápou a výsledek se až příliš podobá vztahu zaměstnavatele se zaměstnancem.

Kromě už „tradičního“ nelegálního zaměstnávání inspektoři stále častěji naráží na novější protiprávní strukturu – zastřené agenturní zaměstnávání. Jedná se o situace, kdy subjekt nabízí za úplatu pracovní sílu svých zaměstnanců, nemá však licenci agentury práce, která je k takovému podnikání potřeba. Za zastřené zprostředkování zaměstnávání sice inspekce loni rozdala pokut méně, průměrná výše však výrazně stoupla – přesahovala 450 tisíc korun. Tento přestupek je poměrně nový a spousta společností ani netuší, že se ho dopouští. Hranice mezi legálním poskytnutím služby prostřednictvím zaměstnanců a zapůjčením jejich pracovní síly k plnění pokynů zákazníka je totiž poměrně tenká. Roli hrají konkrétní podmínky spolupráce a nastavení smlouvy.

Statistiky loňské kontrolní činnosti inspekce práce potvrzuje i naše praxe. Náročnost imigračních procedur a zkosnatělost pracovněprávní regulace často nutí zaměstnavatele uvažovat nad riskantnějším, ale flexibilnějším řešením. V případě zastřeného zprostředkování zaměstnávání problém tkví v poměrně složité koncepci – rozdíl mezi legálním a zakázaným nastavením se pragmatikům často zdá být jen právnickým slovíčkařením. Ať už v případě smluv o spolupráci s živnostníky nebo smluv, na jejichž základě zaměstnanci pracují pro zákazníky, však citlivá právní revize může přinést významný prospěch a také vylepšit statistiky za letošní rok.

10 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

Novela zákona o pobytu cizinců neprošla Senátem

Poslanecká sněmovna v půli června schválila dlouho očekávaný návrh novely zákona o pobytu cizinců a předala jej k projednání Senátu. Senát novelu 1. července odmítl. Představujeme jak novinky, které má novela přinést, tak i sporné body, pro které ji Senát odmítl.



Romana Sužányi
kpmg@kpmg.cz



Vojtěch Kotora
vkotora@kpmg.cz



Lukáš Sova
kpmg@kpmg.cz

Na první pohled viditelnou a výraznou novinkou je **promítnutí problematiky brexitu a s ním spojená adaptace výstupové dohody do zákona**. Zákon nově zohledňuje principy a pravidla zakotvené v této dohodě. Novela mezi jiným upravuje problematiku občanů Spojeného království, kteří během přechodného období oprávněně pobývali v České republice a jejichž pobyt pokračuje i po uplynutí tohoto období. Dále řeší otázku statusu jejich rodinných příslušníků, jakož i otázku dokladů, které budou občanům Spojeného království a jejich rodinným příslušníkům vydávány.

Pravděpodobně největší a nejkomplexnější změnu doznala **problematika rodinných příslušníků**. Mění se definice rodinného příslušníka občana EU, resp. České republiky, která nyní více konkretizuje jednotlivé kategorie a omezuje tak možnost nejasného výkladu zákona. Novela zároveň přináší zcela novou definici rodinných příslušníků občanů Spojeného království, přičemž definuje podmínky k získání statusu beneficianta výstupové dohody.

Třetí velkou změnou, která již byla dříve avizovaná, je **výměna současných pobytových oprávnění pro občany Spojeného království a jejich rodinné příslušníky za biometrické karty**. Očekáváme, že bližší informace zveřejní ministerstvo vnitra, v jehož gesci tato agenda je. Původní návrh novely zákona z roku 2020 počítal s výměnou i pro ostatní občany EU a jejich rodinné příslušníky, nicméně současná podoba se vztahuje pouze na občany Spojeného království.

Ani občané EU a jejich rodinní příslušníci nezůstanou změnami v této oblasti zcela nedotčeni. Jejich stávající doklady budou sice i nadále platné, ale u nově vydávaných potvrzení o přechodném pobytu se změní jejich název na **Osvědčení o registraci**. Kromě změny názvu se další výraznější změny neočekávají. V této souvislosti lze předpokládat, že bude upraven stávající formulář žádosti tak, aby reflektoval změny v terminologii.

Novela přináší i **několik dalších drobných změn**. Například do žádosti o povolení k přechodnému pobytu pro rodinného příslušníka občana EU, který není tzv. přímým rodinným příslušníkem, je nutné dokládat i potvrzení o dostatečných příjmech.

Senát nakonec novelu ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou odmítl. Hlavním důvodem byla zejména kontroverzní úprava povinného pojištění cizinců u Pojišťovny VZP. Tuto úpravu kritizovali nejen senátoři, ale

i ministerstvo zdravotnictví, Hospodářská komora nebo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Novela se nyní vrací do Poslanecké sněmovny. Pro její schválení je zapotřebí nadpoloviční většiny všech poslanců. Její další osud budeme sledovat a v některém z dalších čísel Daňovek Vám snad již budeme moci představit její konečnou podobu.

12 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

© 2026 KPMG Česká republika, s.r.o., společnost s ručením omezeným založená dle právních předpisů České republiky a členská společnost globální organizace nezávislých členských společností KPMG, přidružených ke KPMG International Limited, soukromé anglické společnosti s ručením omezeným. Všechna práva vyhrazena.

První měsíc s novou evidencí skutečných majitelů

1. června 2021 nabyl účinnosti přelomový zákon o evidenci skutečných majitelů. Od tohoto data je evidence skutečných majitelů přístupná veřejnosti a lze z ní pořídit částečný výpis evidovaných platných údajů. Z důvodu citelných sankcí a dalších nepříznivých dopadů se zápis skutečného majitele mnohým společnostem jeví jako neodkladný.



Aneta Boukalová
kpmg@kpmg.cz



Sabina Tichá
kpmg@kpmg.cz
222 123 111

Z veřejné části evidence je nyní možné zjistit vybrané informace o skutečných majitelích (např. jméno a adresu, pozici majitele ve společnosti, den, kdy se dotyčný skutečným majitelem stal). Nově je také zřejmé, které společnosti skutečného majitele zapsaného nemají.

U některých společností, jejichž skuteční majitelé jsou zjevní už z obchodního rejstříku, byly příslušné údaje do evidence propsány automaticky. Tyto společnosti tudíž návrh na zápis údajů podávat nemusí. Přesto je ale nutno ověřit, že propsané údaje odpovídají skutečnému stavu a případně zajistit jejich změnu.

Automatický průpis se však neuplatňuje u společností, které už v minulosti podaly jakýkoliv návrh na zápis skutečného majitele do evidence. Mají-li tyto společnosti zájem o automatické propisování údajů, musí o to nejprve požádat soud nebo notáře.

Zápis údajů či jejich změnu lze tedy provést prostřednictvím soudu či notáře. Z nového zákona a souvisejících předpisů je zřejmá snaha motivovat společnosti k zapisování údajů skrze notáře, neboť zápis notářem by měl být méně formální, rychlejší a levnější.

Vyjma sankcí za nezapsání skutečného majitele v určených lhůtách, o [kterých jsme už informovali](#) (např. nemožnost vykonávat hlasovací právo na valné hromadě, omezení možnosti výplaty dividend a jiných vlastních zdrojů či finanční sankce), se objevují i další nepříznivé praktické důsledky pro společnosti, které zápis řádně neprovedou nebo neaktualizují. Těmi jsou např. nemožnost pořízení notářského zápisu o určitém právním jednání společnosti (v návaznosti na nemožnost hlasování na valné hromadě) nebo komplikace s vedením či založením účtů u bank. To může fungování dotčené společnosti až znemožnit. Proto společnosti nyní v zásadě nemají jinou možnost, než k zápisu skutečného majitele co nejdříve přistoupit.

Předáváte osobní údaje mimo EU? Pozor na nové standardní smluvní doložky

Evropská komise přijala dvě prováděcí nařízení s významným dopadem do oblasti zpracování osobních údajů. Od 27. června 2021 je možné používat nové standardní smluvní doložky pro předávání osobních údajů z EU/EHP do tzv. třetích zemí a nové standardní smluvní doložky pro smlouvy o zpracování osobních údajů mezi správcem a zpracovatelem. Takto je dále posílena ochrana osobních údajů, a to zejména ve vztahu k jejich zpracování ve třetích zemích.



Tomáš Kočar
tkocar@kpmg.cz



Ladislav Karas
lkaras@kpmg.cz

Doložky pro předávání osobních údajů z EU do třetích zemí

Nové standardní smluvní doložky pro předávání osobních údajů z EU/EHP do třetích zemí jsou prvními obdobnými doložkami přijatými za účinnosti GDPR. Reagují na rozhodnutí Soudního dvora EU z července 2020, který označil tzv. EU-US Privacy Shield („Štít soukromí“) za neplatný a podstatně tak ztížil předávání osobních údajů do USA. Doložky by měly vedle zajištění vhodných záruk pro předávání osobních údajů reagovat také na významný posun v digitalizaci společnosti a zajistit vyšší flexibilitu při předávání osobních údajů a také zpřístupnit tyto doložky více osobám.

Tyto doložky propojují obecná ustanovení s jednotlivými scénáři (moduly) pro předávání osobních údajů mezi správcem a zpracovatelem ze třetích zemí. Správce a zpracovatelé si tak mohou z nastíněných scénářů vybrat ten, který jim v daném případě (osobní údaje se předávají mezi dvěma správci, mezi správcem a zpracovatelem, mezi zpracovatelem a správcem či mezi dvěma zpracovateli) nejlépe vyhovuje, a mohou své povinnosti při předávání osobních údajů v konkrétních případech přizpůsobit. Při zpracování osobních údajů tak počítají s více možnými případy než dosavadní standardní smluvní doložky a oproti nim nově upravují mimo jiné situace, kdy se předávají osobní údaje od zpracovatele z EU/EHP správci z třetí země anebo mezi více zpracovateli.

Nové standardní smluvní doložky lze používat už od 27. června 2021, na ty dosavadní se bude možné při předávání osobních údajů do třetích zemí spoléhat v některých případech až do 27. prosince 2022. I přesto doporučujeme začít s aktualizací smluv uzavřených s dodavateli a odběrateli co nejdříve, jestliže obsahují tyto standardní smluvní doložky.

Doložky pro smlouvy o zpracování osobních údajů

Tyto nové standardní smluvní doložky, které jsou použitelné při předávání osobních údajů v rámci EU a EHP, slouží jako vzor pro smlouvy o zpracování osobních údajů uzavírané mezi správcem a zpracovatelem (příp. také dalšími, navazujícími zpracovateli, dochází-li k jejich řetězení) podle čl. 28 odst. 3 a 4 GDPR. Zahrnutím těchto doložek do příslušné smlouvy dochází ke splnění požadavků na smlouvu o zpracování osobních údajů dle GDPR, a tedy i k minimalizaci rizika, že osobní údaje budou zpracovatelem předány bez existujícího či platného právního titulu.

Tyto doložky, které taktéž umožňují přistoupení více osob, by měly především standardizovat práva a povinnosti správce a zpracovatele v případech, kdy se do zpracování osobních údajů zapojuje jeden či více zpracovatelů.

14 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

V konečném důsledku by tak měly usnadnit a zefektivnit dosavadní proces uzavírání smluv o zpracování osobních údajů.

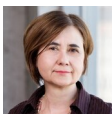
Nové standardní smluvní doložky pro smlouvy o zpracování osobních údajů je možné používat také už od 27. června 2021. S ohledem na výše uvedené proto doporučujeme posoudit, zda dosavadní smlouvy o zpracování osobních údajů vyhovují požadavkům GDPR, a případně zajistit jejich aktualizaci.

Pravidla pro mezinárodní zdanění se možná změní už od roku 2023

130 ze 139 zemí sdružených v rámci OECD za účelem implementace závěrů iniciativy BEPS podpořilo ve společném prohlášení nová pravidla pro mezinárodní zdanění nadnárodních společností. Konečná podoba pravidel reagující především na digitalizaci ekonomiky by měla být dohodnuta v říjnu tohoto roku s ambiciózním cílem uplatňovat je už od roku 2023. Mezi státy, které pravidla podpořily, patří největší ekonomiky světa jako USA, Čína, Německo, Francie a Rusko.



Václav Baňka
vbanka@kpmg.cz



Lenka Fialková
lfialkova@kpmg.cz

Nová pravidla jsou postavena na dvou pilířích. Podstatou prvního pilíře je zdanění zisku v zemi prodeje výrobku či služby, i když tam není prodávající společnost ze skupiny žádným způsobem fyzicky přítomna. Týkat se ovšem budou jen nadnárodních skupin s obrátem přesahujícím 20 miliard eur a ziskovostí nad 10 % (měřeno poměrem zisku před zdaněním a obrátem vykázaných v konsolidovaných výkazech). Měla by tak platit pro přibližně 100 největších nadnárodních skupin. Země prodeje potom bude mít právo tyto zisky zdanit, pokud prodeje v zemi přesáhnou 1 mil. eur. Mezi země, které toto kritérium splní, se rozdělí 20–30 % z reziduálního zisku definovaného jako zisk nad úrovní 10 % z celkového obrátu. Klíčem k rozdělení této části zisku mezi jednotlivé země bude podíl výnosů z daného trhu na celkových výnosech skupiny.

Pravidla obsažená v tomto pilíři budou implementována prostřednictvím mnohostranné dohody s dopadem na smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Dohoda by měla být připravena k podpisu smluvních stran už v průběhu roku 2022, aby mohla nabýt účinnosti v roce 2023. Součástí by měl být i závazek států zrušit případné již existující jednostranně zavedené digitální daně. Regulované finanční služby a těžební průmysl by měly být z nových pravidel vyjmuty.

Druhým pilířem je zavedení tzv. pravidel GloBE (Global anti-Base Erosion). Ta však budou mít mnohem větší dosah než první pilíř, protože se použijí pro nadnárodní skupiny s obrátem přesahujícím 750 milionů eur. Podstatou tohoto pilíře je oprávnění zavést na úrovni mateřských společností systém dorovnání daně na úroveň dohodnutého minimálního zdanění, pokud jsou u jednotlivých dceřiných společností zisky zdaněny pod jeho úroveň (tzv. IIR – Income Inclusion Rule), a dále případně odmítnout daňovou uznatelnost nákladu, pokud příjemcem platby je společnost v jurisdikci s nízkým zdaněním (tzv. UTPR – Undertaxed Payment Rule). Dohodnutá minimální daň činí 15 %.

Pokud by tedy daň vypočtená jako poměr daně stanovené na základě předpisů jednotlivé země a účetního zisku byla nižší než 15 %, bude dorovnána na tuto předběžně dohodnutou výši na úrovni mateřské společnosti. Pravidla GloBE by se měla uplatňovat na základě postupu dohodnutého na úrovni OECD. Prohlášení členských států předpokládá účinnost už pro rok 2023.

Dalším kolem jednání o těchto pravidlech, možná již závěrečným, bude schůzka ministrů financí a guvernérů centrálních bank skupiny G20 v říjnu tohoto roku.

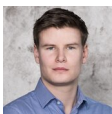
16 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

Společnosti budou zveřejňovat informace o daních z příjmů

Evropská komise zveřejnila návrh směrnice o povinném zveřejňování informací ohledně daní z příjmů placených v jednotlivých členských státech a v tzv. nespolutracujících jurisdikcích (tzv. veřejný Country by Country Reporting). Povinnost se bude týkat společností ze skupiny s ovládající společností zřízenou v EU nebo mimo EU s konsolidovaným obratem přesahujícím 750 milionů eur.



Václav Baňka
vbanka@kpmg.cz



Matěj Kolář
kpmg@kpmg.cz

Rada EU a Evropský parlament dosáhly politické dohody ohledně legislativního znění směrnice, která zavádí povinnost zveřejňovat zprávu o dani z příjmů (tzv. veřejný Country by Country Reporting). Nová povinnost bude zavedena novelou směrnice č. 2013/34/EU o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách.

Zprávu o dani z příjmu budou povinně zveřejňovat skupiny s ovládající společností zřízenou v EU nebo mimo EU, jejíž konsolidovaný obrat přesahuje 750 milionů eur a která je aktivní ve více než jednom členském státě. Pokud se jedná o skupinu s ovládající společností mimo EU, musí mít tato skupina v EU dceřinou společnost s obratem alespoň 8 milionů eur nebo s hodnotou aktiv převyšující 4 miliony eur, případně s 50 zaměstnanci (z uvedených podmínek musí být splněny alespoň dvě).

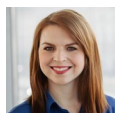
Zpráva o daních z příjmů bude obsahovat vybrané informace za všechny společnosti ve skupině, které mají sídlo v některém z členských států EU nebo v zemi, která je na seznamu nespolutracujících jurisdikcí (včetně tzv. šedé listiny, kde jsou země, které EU monitoruje). Mezi vybrané informace patří činnost společnosti, počet zaměstnanců, hospodářský výsledek před zdaněním, splatná a odložená daňová povinnost k dani z příjmů právnických osob. Zpráva by měla obsahovat i srovnatelné údaje za organizační složky. Zveřejňovat by se zpráva měla na webových stránkách společností, případně ve veřejných obchodních rejstřících.

Konečné schválení směrnice na úrovni EU se očekává do konce tohoto roku. Směrnice pak bude zveřejněna v Úředním věstníku EU a vstoupí v platnost dvacátým dnem po dni jejího zveřejnění. Členské státy EU by měly mít na zavedení směrnice do vnitrostátního práva nejvýše 18 měsíců. Pokud tedy směrnice vstoupí v platnost například 1. října 2021, měly by ji členské státy implementovat do 1. dubna 2023. V tomto případě by potom zprávy o daních z příjmů byly zveřejňovány za účetní období zahájená od 1. dubna 2024.

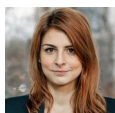
17 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

Ústavní soud posiluje flexibilitu konkurenčních doložek v pracovních smlouvách

Ústavní soud se v květnu zabýval otázkou možnosti odstoupení zaměstnavatele od konkurenční doložky. Na věc má liberálnější názor než Nejvyšší soud, podle kterého je odstoupení zaměstnavatele bez uvedení důvodu neplatné, a to i v případě, kdy si zaměstnavatel a zaměstnanec takovou možnost předem výslovně sjednali. Ústavní soud nyní označil tento závěr za excesivní a porušující práva zaměstnavatele. Toto rozhodnutí by mohlo přinést úlevu mnoha zaměstnavatelům.



Barbora Cvinerová
bcvinerova@kpmg.cz



Gabriela Blahoudková
gblahoudkova@kpmg.cz

V předmětném sporu si zaměstnavatel se zaměstnancem sjednali konkurenční doložku, na jejímž základě zaměstnanec nemohl po dobu šesti měsíců od ukončení pracovního poměru pracovat pro konkurenty zaměstnavatele. Za každý měsíc tohoto omezení pak měl nárok na odměnu odpovídající polovině jeho průměrného výdělku, v případě porušení doložky by však platil smluvní pokutu. V konkurenční doložce strany sjednaly možnost zaměstnavatele od doložky odstoupit, a to i bez uvedení důvodu.

Zaměstnanec podal výpověď a zaměstnavatel během výpovědní doby možnost odstoupení bez udání důvodu využil. Zaměstnanec se následně s odkazem na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu domáhal neplatnosti odstoupení a vyplacení odměny za dodržování zákazu konkurence. U obecných soudů zaměstnanec uspěl – navzdory sjednání výslovné možnosti odstoupení bez uvedení důvodu byl postup zaměstnavatele shledán neplatným. Soudy se opíraly především o argument, že odstoupením od konkurenční doložky bez udání důvodu mohou být výrazně poškozena práva zaměstnance, protože k odstoupení může dojít například i v poslední den trvání pracovního poměru, kdy už zaměstnanec zpravidla má své nové působiště vybráno. Zaměstnavatel se proto obrátil na Ústavní soud.

Ten označil paušální nemožnost odstoupení zaměstnavatele od konkurenční doložky bez uvedení důvodu za excesivní, iracionální a porušující základní práva zaměstnavatele. Na rozdíl od obecných soudů zdůraznil princip autonomie vůle a smluvní svobody. Současně konstatoval, že zrušení zákazu konkurence je především v zájmu samotného zaměstnance – z doložky totiž zaměstnanci plyne zejména povinnost nekonkurovat zaměstnavateli ve své další ekonomické činnosti a případně také povinnost zaplatit smluvní pokutu. Odstoupení od konkurenční doložky proto nemůže být automaticky neplatné.

Ústavní soud však zdůraznil, že soudy musí i nadále poskytovat zaměstnancům zvýšenou ochranu před svévolným jednáním zaměstnavatele. Proto je vždy potřeba zkoumat konkrétní okolnosti případu. Především posoudit, jestli zaměstnavatel při odstoupení nezneužil svého práva anebo nejednal svévolně. V potaz bude potřeba brát například to, kdy k odstoupení došlo, důvody, pro které zaměstnavatel od konkurenční doložky odstoupil, anebo zda si

zaměstnanec vybral své další zaměstnání právě s ohledem na uzavřenou konkurenční doložku.

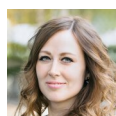
Rozhodnutí je vítanou liberalizací. V poslední době jde už o druhý rozsudek Ústavního soudu, který zvrátil přísný přístup Nejvyššího soudu ke konkurenčním doložkám. Upozorňujeme, že zákaz konkurence zaměstnance po skončení zaměstnání neplatí automaticky. V případě zájmu zaměstnavatele o ochranu svého know-how je potřeba konkurenční doložku, včetně důvodů případného odstoupení, sjednat.

Kde je hranice platnosti ujednání akcionářských dohod o udílení pokynů členům představenstva?

Nejvyšší soud (NS) v rozsudku č.j. 27 Cdo 1873/2019–336 rozhodoval o platnosti ujednání akcionářské dohody a významně přispěl k bohaté rozhodovací praxi, jež pojednává o vymezení hranic mezi obchodním vedením a strategickým řízením společnosti.



Petr Janíček
pjanicek@kpmg.cz



Martina Pelikánová
kpmg@kpmg.cz



Sabina Tichá
kpmg@kpmg.cz
222 123 111

Nejvyšší soud posuzoval platnost ujednání akcionářské dohody (dále jen „SHA“), která opravňovala akcionáře nominovat určitý počet členů do představenstva společnosti. Dále dohoda obsahovala závazek akcionářů, že bude-li společnost potřebovat finanční prostředky, akcionáři zajistí, aby se jimi nominovaní členové představenstva dohodli na konkrétní výši a požádali akcionáře o poskytnutí dohodnuté částky, ti pak na základě předešlé žádosti uzavřou smlouvu o půjčce. Dle názoru soudu prvního stupně i odvolacího soudu se v případě rozhodování o způsobu financování provozu společnosti jedná o řízení podnikatelské činnosti společnosti, které ovšem patří do obchodního vedení. Vzhledem k tomu, že zákon nepřipouští, aby akcionáři udíleli členům představenstva společnosti pokyny týkající se obchodního vedení, oba soudy shledaly dané ustanovení akcionářské dohody neplatným.

NS k tomu však uvedl, že je nutné rozlišovat mezi obchodním vedením společnosti a jejím strategickým řízením. Jak obchodní vedení, tak i strategické řízení spadá do působnosti představenstva akciové společnosti, není-li tato působnost svěřena zákonem či stanovami jinému orgánu. Rozhodnutí o tom, jak (jakým způsobem) bude zajištěno financování společnosti, však do obchodního vedení spadat může, ale nemusí. Zajištění finančních prostředků na běžný provoz závodu společnosti představuje „organizování a řízení běžné podnikatelské činnosti společnosti“, jedná se tudíž o obchodní vedení společnosti. V některých případech však může otázka zajištění finančních prostředků přesahovat rámec běžného obchodního vedení, např. při financování významných nových projektů. Půjde-li spíše o strategické či investiční rozhodnutí, bude toto spadat do tzv. strategického řízení společnosti, které sice také náleží do působnosti představenstva, kde však valná hromada může v mezích právních předpisů a stanov udělovat představenstvu pokyny. Pokud neurčí stanovy jinak, působnost udělovat představenstvu pokyny týkající se strategického řízení společnosti přísluší valné hromadě (pozn. samotní akcionáři tak ovšem činit nemohou, a to ani ve vztahu k těm členům představenstva, které do představenstva nominovali).

Dále se Nejvyšší soud zabýval pravidly, podle kterých má být SHA vykládána, a připomněl, že se zde uplatňuje princip autonomie vůle smluvních stran, a proto je nezbytné na smlouvu hledět spíše jako na platnou

a upřednostnit výklad, který nevede k její neplatnosti, je-li takový výklad možný. Nejvyšší soud ale doplňuje, že v případě, že by SHA zavazovala akcionáře udělovat členům představenstva pokyny zasahující do obchodního vedení a zajistit jejich splnění představenstvem i za předpokladu, že by tím porušili své povinnosti při výkonu funkce, včetně povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, byla by taková dohoda neplatná pro rozpor se zákonem. Není však vyloučeno, aby se akcionáři v SHA zavázali, že se u členů představenstva přimluví za určité řešení záležitosti anebo za dosažení konkrétního výsledku. I zde je však nezbytné respektovat podmínku, že při jednání členů představenstva, kterým má být takového výsledku dosaženo, nesmí dojít k porušení povinnosti péče řádného hospodáře.

Toto rozhodnutí Nejvyššího soudu považujeme za velmi přínosné, a to jak pro chod obchodních společností, tak i pro transakční praxi.

21 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

Praktické dopady rozhodnutí NS ohledně určitosti vymezení předmětu podnikání nebo činností

Korporátním právem otřásl rozhodnutí Nejvyššího soudu (NS) 27 Cdo 3549/2020 o zdánlivosti ujednání zakladatelského právního jednání, které uvádí jako předmět podnikání obchodní korporace „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“. Obchodní korporace, jejichž společenská smlouva či stanovy vymezují předmět podnikání tímto způsobem, jsou povinny své zakladatelské dokumenty změnit a aktualizovat údaje v obchodním rejstříku.



Aneta Boukalová
kpmg@kpmg.cz



Sabina Tichá
kpmg@kpmg.cz
222 123 111

Dle NS je vymezení předmětu podnikání jako „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ (tzv. volná živnost) příliš široké a neposkytuje dostatečnou představu o tom, co konkrétně je předmětem podnikání korporace. Z toho důvodu je takové právní jednání zdánlivé a nepřihlíží se k němu.

Uvádění takto vymezeného předmětu podnikání bylo v minulých letech zcela standardním jevem, aplikovali ho notáři a rejstříkové soudy ho bez problémů zapisovaly. Důvodem zápisu volné živnosti jako předmětu podnikání byla zejména větší flexibilita v případě oborů činností živnosti volné, kterých je celkem 82. V současné době tedy existuje mnoho společností, které mají v zakladatelském právním jednání a obchodním rejstříku uveden zdánlivý předmět podnikání. Tyto společnosti mají povinnost své zakladatelské dokumenty změnit a vymezit předmět podnikání jasným a určitým způsobem a zajistit též změnu údajů v obchodním rejstříku. Možností, jak předmět podnikání dostatečně vymezit, je např. podrobně popsat předmět podnikání nebo do zakladatelského právního jednání uvést některé z oborů činností živnosti volné.

Pokud tak společnosti neučiní, rejstříkový soud může společnost vyzvat ke zjednání nápravy. V případě, že společnost opravu zapsaných údajů nezajistí ani přes výzvu, může jí rejstříkový soud uložit pokutu až do výše 100 tisíc Kč nebo rozhodnout o jejím zrušení a likvidaci.

Máme za to, že uvedení volné živnosti jako předmětu podnikání samo o sobě nevytváří překážku pro podnikání společnosti. Nicméně lze velmi důrazně doporučit, aby dotčené společnosti svůj předmět podnikání změnila v souladu s rozhodnutím NS. S ohledem na to, že předmět podnikání je změnou zakladatelského jednání, pro niž se u s.r.o. a a.s. vyžaduje forma notářského zápisu, bude taková změna spojena s náklady a administrativou dotčených společností.

Pouhý pronájem nemovité věci provozovnu pro účely DPH nezaloží

Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) v případě C-931/19 Titanium nepřipustil možnost vzniku stálé provozovny pro účely DPH při pouhém pronájmu nemovité věci bez přítomnosti vlastních zaměstnanců v zemi, kde se pronajímané nemovitosti nachází.



Martin Krapinec
mkrapinec@kpmg.cz



Hana Hašková
hhaskova@kpmg.cz

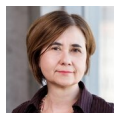
Společnost Titanium se sídlem na ostrově Jersey, která se zabývá správou nemovitostí, bytů a ubytovacích zařízení a majetku, vlastnila nemovitosti ve Vídni. Ty pronajímala rakouským podnikatelům. Pronájem těchto nemovitostí, který představoval její jedinou činnost v Rakousku, pověřila rakouskou společností zabývající se správou nemovitostí, aby jednala jako její prostředník ve vztahu k dodavatelům, vedla obchodní záznamy a zajišťovala veškeré administrativní činnosti. Společnost Titanium si ponechala veškerá důležitá rozhodnutí týkající se pronájmu dotčené nemovitosti, jako uzavírání a ukončování nájemních vztahů, zajišťování oprav nemovitostí atp.

Rakouský správce daně byl toho názoru, že v souladu s rakouskou legislativou dochází v případě pronájmu nemovitého majetku na území Rakouska ke vzniku stálé provozovny pro účely DPH. Dle něj měla společnost Titanium z veškerých pronájmů odvádět DPH v Rakousku. Před soudním dvorem byla diskutována otázka, zda musí mít provozovna vždy lidské a technické zdroje nebo může tato nemovitost být v konkrétním případě pronájmu nemovitosti považována za „stálou provozovnu“ i bez vlastních zaměstnanců (lidských zdrojů).

Podle SDEU pojem stálá provozovna vyžaduje podle ustálené judikatury přítomnost lidských a technických prostředků, jejichž prostřednictvím je umožněno nezávislé poskytování dotčených služeb. Jinými slovy, nemovitost, která nemá k dispozici žádné lidské zdroje, jejichž prostřednictvím by mohla nezávisle jednat, nesplňuje kritéria stanovená judikaturou k tomu, aby mohla být klasifikována jako stálá provozovna pro účely DPH. V souladu s těmito závěry SDEU uzavřel, že pokud společnost Titanium nedisponuje vlastními zaměstnanci, jejichž prostřednictvím by uskutečňovala pronájem nemovitosti, pak tyto nemovitosti nemohou představovat stálou provozovnu pro účely DPH.

Stručné aktuality, červenec 2021

Daňové a právní novinky posledního měsíce jednou nebo dvěma větami.



Lenka Fialková
lfialkova@kpmg.cz



Václav Baňka
vbanka@kpmg.cz

KRÁTCE Z DOMOVA

- Vláda prodloužila 28. června 2021 režim A programu Antivirus, který se vztahuje na zaměstnavatele, jejichž zaměstnanci mají nařízenou karanténu nebo izolaci z důvodu onemocnění COVID-19, a to až do konce října 2021.
- Bankovní rada ČNB s účinností od 24. června 2021 rozhodla o zvýšení úrokových sazeb. Dvoutýdenní repo sazba, ze které finanční správa vychází při počítání úroků z prodlení, se zvýšila na 0,50 %. Dosavadní sazba ve výši 0,25 % platila od 11. května 2020 do 23. června 2021. Pro úroky z prodlení za první pololetí roku 2021 a druhé pololetí roku 2020 se tedy použila dvoutýdenní repo sazba 0,25 %; aktuální repo sazba 0,50 % platí pro úroky z prodlení pro druhé pololetí 2021.
- Ministerstvo financí v souvislosti s vyhlášením stavu nebezpečí v regionech Břeclav a Hodonín připravilo úlevy v daňové oblasti. Faktickým důsledkem generálního pardonu, který vyhlásilo ve Finančním zpravodaji, je:
 - posunutí splatnosti daně z příjmů fyzických i právnických osob z konce června až do konce srpna;
 - posunutí podání daňového přiznání, kontrolního hlášení a platby DPH za měsíc květen, červen a druhé čtvrtletí 2021 do 25. srpna 2021,
 - prominutí pokut týkajících se kontrolních hlášení, které je nutno podat od 25. června 2021 do 31. července 2021,
 - prominutí zálohy na silniční daň, která je splatná 15. července a
 - prominutí daně z příjmů vzniklé z důvodu poskytnutí dotace a úvěru ze Státního fondu podpory investic na obnovu obydlí zničeného tornádem.
- Ve Finančním zpravodaji MF č. 24/2021 byl publikován Pokyn GŘ – D – 50, kterým se stanovuje formát a struktura datové zprávy.
- Finanční správa a Celní správa ČR publikovaly Zprávu o činnosti za rok 2020. Zpráva obsahuje informace o výběru daní, legislativní a kontrolní činnosti MF.
- Senát vrátil Poslanecké sněmovně návrh novely zákona o státní sociální podpoře (tisk 1 116), která obsahuje i novelu zákona o daních z příjmů rušící omezení výše daňového bonusu částkou 5 025 Kč měsíčně a zvyšující daňová zvýhodnění pro druhé, třetí a každé další dítě. Senát navrhl změnu částek ročního daňového zvýhodnění tak, aby byly dělitelné dvanácti (z 22 315 Kč na 22 320 Kč a z 27 835 Kč na 27 840 Kč) a navrhl upravit účinnost. Poslanecká sněmovna může schválit svoji verzi, senátní verzi nebo zákon neschválit vůbec. Projednávání tisku je navrženo na pořad červencové schůze sněmovny.

KRÁTCE ZE SVĚTA

- OECD zveřejnila připomínky veřejnosti k navrhovaným změnám v komentáři k článku 9 Modelové smlouvy OECD, který upravuje daňové dopady transakcí mezi spojenými osobami. Nejdiskutovanější změnou je nemožnost použít vzájemné dohody na zdanění mezi smluvními státy (tzv. MAP – Mutual Agreement Procedure), pokud je daň u transakce mezi spřízněnými společnostmi doměřena výlučně na základě domácí

24 | Daňové a právní aktuality – červenec 2021

legislativy (např. daňově neuznatelný náklad), a nikoliv na základě zpochybnění obvyklé ceny mezi spřízněnými osobami.

[LinkedIn](#) | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)

www.kpmg.cz

Tel.: +420 222 123 111

Informace zde obsažené jsou obecného charakteru a nejsou určeny k řešení situace konkrétní osoby či subjektu. Ačkoliv se snažíme zajistit, aby poskytované informace byly přesné a aktuální, nelze zaručit, že budou odpovídat skutečnosti k datu, ke kterému jsou doručeny, či že budou platné i v budoucnosti. Bez důkladného prošetření konkrétní situace a řádné odborné konzultace by neměla být na základě těchto informací činěna žádná opatření.

© 2026 KPMG Česká republika, s.r.o., a Czech limited liability company and a member firm of the KPMG global organization of independent member firms affiliated with KPMG International Limited, a private English company limited by guarantee. All rights reserved.