

# Daňovky

Daňové a právní aktuality

**Právo**

**Daně**

**Dotace**

**Ze světa**

**Z judikatury**

**Krátce**

**Březen 2021**

# Obsah

## Editorial

## Právo

---

Zavedení povinného testování zaměstnanců ve firmách

Nová pravidla pro příjezd do České republiky ze zahraničí

## Daně

---

Srovnávací analýza u převodních cen v době covidové

Novela DPH 2021 zavádí pojem „domnělý dodavatel“

Finanční správa odpovídá na otázky spojené s novelou daňových odpisů

Uplatňování úroků z hypotečních úvěrů po 1. 1. 2021

GFŘ vydalo Informaci k problematice ATAD

## Dotace

---

Technologická agentura vyhlásila 4. soutěž programu THÉTA

Zákon o evidenci skutečných majitelů: šest měsíců na aktualizaci údajů

Nový zákon o prověřování zahraničních investic

## Ze světa

---

Právo odpojit se? Posílení ochrany zaměstnanců na obzoru

## Z judikatury

---

NS dál zpřísňuje podmínky pro odstoupení od konkurenční doložky

Lze odměnu za poskytnutí finančních prostředků prostřednictvím směnky osvobodit od DPH?

Francouzský soud nastínil nový koncept stálé provozovny pro digitální sektor

## Krátce

---

Stručné aktuality, březen 2021

# Editorial

Asi vás nepřekvapí, že tento text nepíšu z kanceláře. Práce z domova a s ní spojené využívání moderních technologií zažívá boom se všemi pozitivy i negativy (osobně se mi zdá, že minusy začínají postupně nabírat na síle). Hranice mezi pracovní dobou a odpočinkem se stírají a jsme de facto neustále online. To může mimo jiné zvyšovat riziko psychických problémů. Europoslanci proto vyzvali Komisi, aby tento vývoj usměrnila. Nejlépe směrnicí, která by zaměstnancům umožnila odpojit se mimo pracovní dobu a stát se tak pro zaměstnavatele nedostupnými (např. na e-mailu či telefonu) bez hrozby postihu.

300 tisíc, nebo jen 150 tisíc? Lednová novela zákona o daních z příjmů přinesla řadu změn, které v praxi vzbuzují mnoho otázek. Nejasnostmi v uplatnění úroků z hypotečních úvěrů se zabýval Koordinační výbor Komory daňových poradců a Generálního finančního ředitelství a my jako obvykle závěry výboru shrnujeme. Podívali jsme se také na to, jak se finanční správa staví k mimořádným daňovým odpisům, úpravě limitů pořizovací ceny pro hmotný majetek nebo zrušení kategorie nehmotného majetku.

Venku je hezky, rozhodl jsem se proto učinit se nedostupným a vyrazit s dětmi na chvíli ven, než zapadne slunce. Telefon si – než to Komise rozsekne – беру prozatím s sebou, kdyby snad kolegové něco nutně potřebovali.

Přeji vám hodně slunce ve vašich obcích i okresech!



**Petr Toman**  
Partner  
KPMG Česká republika

## 4 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

# Zavedení povinného testování zaměstnanců ve firmách

Dne 1. března vydalo MZ ČR mimořádné opatření, kterým nařizuje povinné testování zaměstnanců. Opatření je účinné od 3. března do odvolání.



**Romana Szutányi**  
kpmg@kpmg.cz

Zaměstnavatelé, kteří zaměstnávají alespoň 250 osob, smí nejpozději od 12. března umožnit svým zaměstnancům přítomnost na pracovišti pouze v případě, že zaměstnanec podstoupil v posledních 7 dnech některý v opatření uvedený test na přítomnost SARS-CoV-2 a jeho výsledek je negativní. Testy zaměstnancům poskytuje zaměstnavatel. Zaměstnavatelé musí vyzvat své zaměstnance k podstoupení testu nejpozději v termínu od 5. března tak, aby byla umožněna jejich přítomnost na pracovišti za podmínek uvedených výše nejpozději k 12. březnu. Zaměstnavatelé, kteří zaměstnávají 50 až 249 zaměstnanců, mají povinnost umožnit vstup na pracoviště jen zaměstnancům s negativním testem od 15. března, resp. vyzvat je k testování nejpozději od 8. března. Pokud zaměstnanec v rámci 7denního období vykonává práci výlučně mimo pracoviště zaměstnavatele, umožní mu zaměstnavatel podstoupit preventivní test mimo toto pracoviště.

Zaměstnanci jsou povinni testování podstoupit. Povinnost testování se nevztahuje na zaměstnance pracující na home office a na zaměstnance, kteří prodělali laboratorně potvrzené onemocnění COVID-19, uplynula u nich doba izolace a od prvního pozitivního testu neuplynulo více než 90 dní.

Na shora uvedené opatření navazuje i další mimořádné opatření MZ ČR ze dne 1. března, které stanoví povinnosti zaměstnancům, kteří si provedli nebo jim byl laickou osobou proveden test na přítomnost SARS-CoV-2 prostřednictvím testu poskytnutého zaměstnavatelem. Opatření je účinné od 2. března do odvolání. Opatření zaměstnancům nařizuje v případě pozitivního výsledku (i) bezodkladně uvědomit zaměstnavatele, (ii) opustit pracoviště do místa svého aktuálního bydliště a (iii) bezodkladně uvědomit o výsledku testu poskytovatele pracovnělékařských služeb zaměstnavatele (případně za podmínek stanovených v opatření svého registrujícího lékaře, jiného poskytovatele zdravotních služeb nebo orgán ochrany veřejného zdraví příslušný podle místa výkonu práce) k určení dalšího postupu.

## 5 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

# Nová pravidla pro příjezd do České republiky ze zahraničí

Od 1. března platí nové ochranné opatření ministerstva zdravotnictví, které opět zpřísnilo pravidla pro příjezd ze zahraničí a změnilo tzv. cestovatelský semafor. Pro účely tohoto opatření jsou cizí země rozděleny do čtyř kategorií podle rizika nákazy nemocí COVID-19. Došlo také k úpravám některých povinností, které musí při příjezdu do Česka dodržet jak čeští občané, tak cizinci.



**Romana Szutányi**  
kpmg@kpmg.cz



**Petr Štětina**  
pstetina@kpmg.cz



**Michal Mikovčík**  
mmikovcik@kpmg.cz

V současné době je cizincům umožněn vstup na území ČR jen z vymezených důvodů, jako je cesta do zaměstnání, výkon podnikatelské činnosti, zajištění péče o děti, osoby příbuzné nebo zvířata, cesty za účelem vyřízení neodkladných úředních záležitostí, cesty za studiem nebo cesty do místa bydliště. Pravidla, která musí být při vstupu dodržena, jsou nastavena podle kategorie rizikovosti země, ze které cestující přijíždí, a platí jak pro cizince, tak pro občany ČR.

Země se v současné době dělí na bezpečné, tj. země s nízkým rizikem nákazy (zelené), na země se středním a vysokým rizikem nákazy (oranžové a červené) a na země vysoce rizikové (tmavě červené), které mají nejpřísnější pravidla pro vstup do ČR.

Cestující přijíždějící ze zemí s nízkým rizikem nákazy nejsou při příjezdu nijak omezeni a vztahují se na ně obecná pravidla protiepidemického systému (PES).

Osobám přijíždějícím z ostatních zemí ukládá ochranné opatření povinnost vyplnit před cestou příjezdový formulář a na požádání se jím prokázat. [Příjezdový formulář](#) (Public Health Passenger Locator Form) je dostupný v českém a anglickém jazyce. Pro osoby cestující ze zemí se středním a vysokým rizikem nákazy taktéž platí, že se při příjezdu musí prokázat buď antigenním testem, ne starším než 24 hodin, nebo RT-PCR testem, ne starším než 72 hodin. Osoby cestující ze země s velmi vysokým rizikem nákazy se mohou prokázat pouze RT-PCR testem, ne starším než 72 hodin.

Ochranné opatření nově pamatuje i na situace, kdy není reálně možné v zemi odjezdu test provést. Občané ČR a jejich rodinní příslušníci cestující z vybraných zemí mohou test před příjezdem do ČR nahradit diplomatickou nótou, kterou jim může vydat český zastupitelský úřad v dané zemi.

Další povinností při příjezdu je podstoupení RT-PCR testu, a to na území ČR. Tato povinnost platí jen pro cestující ze zemí s vysokým rizikem nákazy, kteří test musí podstoupit do 5 dnů od příjezdu a pro cestující ze zemí s velmi vysokým rizikem nákazy, kteří test musí podstoupit nejdříve 5 dní a nejpozději 14 dní od příjezdu. Pro obě tyto skupiny platí, že musí zůstat v samoizolaci, dokud neobdrží negativní výsledek testu. Po dobu samoizolace je

## 6 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

omezený jejich volný pohyb, včetně cest do zaměstnání. Omezení volného pohybu nově platí i pro osoby mladší pěti let, ale pouze po dobu pěti dní. Osoby cestující ze země se středním rizikem nákazy mají povinnost předložit negativní test jen v případě vstupu na pracoviště nebo do vzdělávací instituce. Nově tato povinnost platí i pro děti, které dochází do mateřské školy. Pro všechny pak platí povinnost nosit na vybraných místech respirátory po dobu 14 dnů od vstupu na území ČR.

Z výše uvedených pravidel stanoví ochranné opatření celou řadu výjimek. Například osoby, které již prodělaly onemocnění SARS – CoV-2 v posledních 90 dnech a mají o tom příslušné lékařské potvrzení, nemusí podstoupit izolaci ani kontrolní testy. Výjimku dostali rovněž pendleři. Avšak aby se na ně výjimka vztahovala, musí se prokázat oficiálním potvrzením od zaměstnavatele.

S prodloužením nouzového stavu se prodloužila i výjimka týkající se změny zaměstnavatele. Po dobu nouzového stavu má cizinec, který je držitelem zaměstnanecké karty, možnost změnit zaměstnavatele bez nutnosti splnění podmínky šesti měsíců předchozího zaměstnání na území ČR.

Vzhledem k dynamickému vývoji situace všem doporučujeme pečlivě sledovat aktuální opatření ministerstva zdravotnictví nebo se na nás obrátit s žádostí o konzultaci.

## 7 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

# Srovnávací analýza u převodních cen v době covidové

Bezprecedentní změny v podnikatelském prostředí, které nastaly po vypuknutí pandemie COVID-19 vytvořily nové výzvy (nejen) v oblasti převodních cen mezi společnostmi ve skupině. Jedním z aktuálních témat je, jakým způsobem správně nastavit, popř. ověřit převodní ceny za uplynulý rok, aby byl dodržen princip tržního odstupu. Pojmenování skutečných dopadů pandemie na danou společnost, schopnost porovnání a vyhodnocení zde jistě bude hrát klíčovou roli.



**Petr Brušík**  
pbrustik@kpmg.cz



**Milan Kůta**  
kpmg@kpmg.cz

Srovnávací analýzy představují u nastavení/ověření převodních cen jeden z klíčových vstupů. Historické finanční údaje u srovnatelných transakcí či společností, obvykle využívané pro přípravu srovnávacích analýz, budou mít pro období ovlivněná pandemií omezenou vypovídací schopnost. Zároveň budou finanční údaje srovnatelných subjektů za daný rok v komerčních databázích dostupné nejdříve v druhé polovině následujícího roku.

OECD proto ve svém pokynu k dopadům pandemie COVID-19 na převodní ceny uvádí řadu zdrojů a informací, které je při přípravě srovnávací analýzy vhodné zvážit:

- analýza struktury a výše tržeb a její porovnání s obdobími před pandemií;
- analýza změn využití výrobní kapacity;
- informace o přírůstku nákladů v důsledku pandemie;
- rozsah vládních omezení a případných vládních podpůrných programů;
- makroekonomické, statistické a další informace o odvětví;
- srovnání plánovaných/rozpočtovaných údajů o výnosech, nákladech a ziskovosti a jejich srovnání se skutečnými hodnotami; a další.

Daňový subjekt by měl dle pokynů OECD dokumentovat všechny aktuálně dostupné informace z trhu, případně jiné relevantní důkazy o ekonomickém dopadu pandemie, například na úroveň poptávky, výrobu a dodavatelský řetězec v daném odvětví. Tyto informace pak lze reflektovat při tvorbě srovnávací analýzy pro období, ke kterému zatím nejsou dostupná relevantní srovnatelná data.

Při přípravě srovnávacích analýz zahrnujících roky ovlivněné pandemií bude nutné rovněž zohlednit, zda srovnatelné společnosti čelily obdobným podmínkám, popř. vládním restrikcím. OECD proto nedoporučuje zjednodušeně použít analogie s předchozí ekonomickou krizí z let 2008 a 2009, neboť na trhu panovaly obecně odlišné podmínky.

Poslední komentář, který pokyn OECD uvádí, je otázka zohlednění ztrátových společností v souboru srovnatelných společností. Ztrátové společnosti, které v konkrétním případě splňují kritéria srovnatelnosti, by neměly být vyloučeny z analýzy pouze na základě toho, že utrpí ztráty v obdobích ovlivněných pandemií COVID-19.

Pokyn OECD navrhuje pro zmírnění nejistoty způsobené pandemií COVID-19, aby daňové správy umožnily zpětné

## 8 | Daňové a právní aktuality – březen 2021



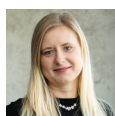
úpravy převodních cen prostřednictvím opravného daňového dokladu v období, kdy budou k dispozici přesnější informace o srovnatelných společnostech / transakcích. České daňové právo tuto možnost má v podání dodatečného daňového přiznání. Ovšem s ohledem na možnou materialitu úpravy musí společnosti zároveň analyzovat související dopady na jiné daně (např. DPH), cla a v neposlední řadě situaci vhodně popsat v rámci zveřejňované výroční zprávy.

Daňovým poplatníkům v této nelehké době tak nezbyvá než doufat, že daňové správy budou ctít doporučení OECD a přistupovat k této problematice a řešení případných sporů pragmaticky zejména v případě, kdy daňoví poplatníci v dobré víře usilují o stanovení tržně obvyklých cen v kontextu informačních nedostatků spojených s pandemií COVID-19.

## 9 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

# Novela DPH 2021 zavádí pojem „domnělý dodavatel“

Pozice provozovatele elektronického rozhraní dozná od 1. července 2021 z pohledu DPH velkých změn. V souvislosti s chystanou novelou zákona o DPH týkající se e-commerce budou muset jednotlivé e-shopy, které zajišťují prodej zboží od zahraničních dodavatelů, posuzovat, zda se dostaly do pozice domnělého dodavatele.



**Kateřina Klepalová**  
kklepalova@kpmg.cz



**Petra Němcová**  
pnemcova@kpmg.cz

Platformy (elektronická rozhraní, portály, e-shopy), které usnadňují prodej zboží na dálku, se od 1. července 2021 pro účely DPH stanou u vybraných plnění tzv. domnělými dodavateli. S tím souvisí odpovědnost za odvod DPH z předmětné transakce a vedení relevantních záznamů. Rozhodující budou parametry dané platformy, status původního dodavatele a lokalita, ze které je zboží odesláno. Případné omezení odpovědnosti dané platformy bude podléhat přísným kritériím a bude se vztahovat jen na potenciální rozdíl mezi odvedenou a zákonem stanovenou částkou daňové povinnosti.

Rozhodující je, zda platforma **usnadňuje** prodej na dálku u dovezeného zboží nízké hodnoty (tj. zboží, jehož vlastní hodnota nepřesáhne 150 EUR) nebo prodej zboží na dálku konečným zákazníkům dodavatelem neusazeným v EU.

Nařízení Rady EU ke směrnici DPH definuje platformy (e-shopy), které usnadňují prodej zboží a které se mohou stát domnělými dodavateli, negativně. Konkrétně pouze taková platforma (e-shop), která současně splní všechny tři níže uvedené podmínky, se u vybraných prodejů **nestane** domnělým dodavatelem:

- nestanoví přímo či nepřímo žádnou z podmínek, za kterých se prodej uskutečňuje;
- nepodílí se přímo nebo nepřímo na schvalování účtování poplatku a
- nepodílí se přímo nebo nepřímo na objednání či doručení zboží.

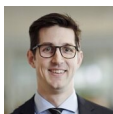
Domnělým dodavatelem dále nebude takový e-shop, který pouze zpracovává platby nebo dané zboží jen inzeruje či přesměrovává zájemce o zboží na jiná elektronická rozhraní.

Výše uvedené parametry jsou podrobněji specifikovány ve Vysvětlivkách Evropské Komise, o jejichž českém překladu jsme už informovali. I přes výčet jednotlivých případů nemusí být rozhodnutí o tom, zda platforma usnadňuje daný prodej, vůbec jednoduché.

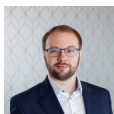
O možnostech a způsobech, jak platforma předmětnou DPH vypořádá, budeme informovat v příštích Daňovkách.

# Finanční správa odpovídá na otázky spojené s novelou daňových odpisů

Mimořádné daňové odpisy, úprava limitů pořizovací ceny pro hmotný majetek nebo zrušení kategorie nehmotného majetku jsou jedny z nejvýraznějších úprav, které přinesla lednová novela zákona o dani z příjmů. Tyto změny v kombinaci se zpětnou účinností vyvolávají u daňových subjektů mnohé otázky. K těm nejčastějším z nich se proto finanční správa vyjádřila na svých webových stránkách, kde rozebírá například možnost uplatnění mimořádného odpisu formou dodatečného daňového přiznání.



**Filip Svoboda**  
fsvoboda@kpmg.cz



**Martin Král**  
mmkral@kpmg.cz

Finanční správa se mimo jiné vyjadřuje k možnosti **využít u majetku pořízeného už v roce 2020 navýšenou hranici vstupní ceny 80 tis. Kč** (z původních 40 tis. Kč). Nebylo jasné, zda daňový subjekt může zvýšený limit uplatnit jen u individuálně určeného majetku, nebo musí tento přístup za rok 2020 využít u všech položek majetku s pořizovací cenou do 80 tis. Kč. V této otázce vychází finanční správa daňovým subjektům vstříc a z textu přechodných ustanovení dovozuje, že zákon jednotný postup neukládá. Zpětnou účinnost limitů tedy lze využít jen pro konkrétní majetek. Pouze připomínáme, že u majetku, který nedosahuje poplatníkem zvolený limit pro hmotný majetek, je nutné vycházet z účetního zachycení.

Dále se finanční správa zabývá **technickým zhodnocením nehmotného majetku**, u něhož bylo odpisování zahájeno podle předchozího znění zákona (§ 32a ZDP). Daňové odpisování nehmotného majetku sice novela z roku 2021 zrušila, finanční správa v této souvislosti nicméně potvrzuje, že se technické zhodnocení dříve zařazeného majetku bude odpisovat stejně jako doposud. Pro technické zhodnocení na už odpisovaném nehmotném majetku tak bude platit dosavadní hranice 40 tis. Kč a povinnost rovnoměrně odpisovat nehmotný majetek po minimální dobu určenou dle zákona účinného před novelou.

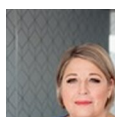
U **mimořádných odpisů**, které lze dočasně uplatňovat u majetku zařazeného v první a druhé odpisové skupině v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2021, finanční správa dovedla obecnou aplikovatelnost závěrů Koordinačního výboru č. 284/16.09.09, který se věnoval mimořádným odpisům v roce 2009. Daňoví poplatníci, kteří už museli podat řádné daňové přiznání za část výše uvedeného období (typicky poplatníci s hospodářským rokem), uplatní mimořádné odpisy formou dodatečného daňového přiznání, ve kterém změní způsob odpisování vybraného majetku pořízeného po 1. lednu 2020.

Finanční správa rovněž uvádí, že pro splnění podmínky **minimální doby trvání finančního leasingu** lze vycházet z délky odpisování dle podmínek mimořádných odpisů, aniž by pronajímatel tyto mimořádné odpisy skutečně uplatňoval. Tato situace může být relevantní zejména v případě majetku pronajatého od zahraniční osoby.

Závěrem finanční správa potvrzuje možnost **kombinovat aplikaci zákona před novelou a po ní**, kde přímo uvádí možnost využití původního limitu pořizovací ceny pro hmotný majetek a zároveň využití mimořádných odpisů v souladu s novelou ZDP.

# Uplatňování úroků z hypotečních úvěrů po 1. 1. 2021

1. ledna 2021 nabyla účinnosti novela zákona o daních z příjmů, která snížila roční limit úroků zaplacených z hypotečních úvěrů nebo úvěrů ze stavebního spoření pro účely odpočtu od daňového základu z původních 300 tis. Kč na 150 tis. Kč. Nejasnosti v uplatnění odčitatelné položky řešil Koordinační výbor Komory daňových poradců a Generálního finančního ředitelství.



**Lenka Nováková**  
lnovakova@kpmg.cz



**Mária Marhefková**  
mmarhefkova@kpmg.cz

Nejasnosti vyvstaly především v souvislosti se zněním přechodných ustanovení novely, resp. s pojmoslovím „obstarání bytové potřeby“. Vymezení tohoto pojmu je přitom rozhodující pro určení, zda si poplatník může odečíst od základu daně zaplacené úroky z hypotečního úvěru dle právních předpisů platných do konce roku 2020, tj. 300 tis. Kč (25 tis. Kč měsíčně), nebo zda už musí aplikovat novou právní úpravu a odečíst si pouze 150 tis. Kč (12 500 Kč měsíčně).

Tato otázka se zejména dotýká poplatníků, kteří na přelomu roku 2020 a 2021 zahájili činnosti směřující k pořízení bytové potřeby, např. v roce 2020 uzavřeli hypoteční smlouvu na koupi bytu/rodinného domu nebo podali žádost o vydání stavebního povolení, ale stavební povolení jim do konce roku 2020 vydáno nebylo atd. Ze závěrů KOOV vyplývá, že dle GŘ nelze směřovat pouhé uzavření úvěrové smlouvy s pojmem obstarání bytové potřeby. Vlastní obstarání bytové potřeby je navázáno na převod či přechod vlastnictví samotné nemovité věci zapisované do katastru nemovitostí, resp. na naplnění zákonných definičních znaků jednotlivých druhů bytové potřeby stanovených v zákoně o daních z příjmů.

Například u **úplatného nabytí pozemku** bude rozhodným okamžikem obstarání bytové potřeby den provedení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí. Novelou došlo k posunu okamžiku, od kdy se bude počítat čtyřletá lhůta pro zahájení výstavby bytové potřeby, a to z okamžiku uzavření úvěrové smlouvy na okamžik nabytí vlastnictví k pozemku. Pokud se tedy vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uskutečnil do konce roku 2020, čtyřletá lhůta se bude počítat od data uzavření úvěrové smlouvy (tj. dle staré právní úpravy) a poplatník bude oprávněn uplatnit úroky v maximální roční výši 300 tis. Kč.

**U výstavby bytového/rodinného domu, jednotky** je pro uplatnění odpočtu rozhodným okamžikem datum vydání stavebního povolení, datum vydání společného povolení nebo datum ohlášení stavby a po dokončení výpis z listu vlastnictví. Pokud stavební povolení nebylo vydáno do konce roku 2020, na odpočet hypotečních úroků se použije nová právní úprava (tj. bude možné odečíst pouze 150 tis. Kč za rok).

V případě **údržby a změny stavby** bytového domu, rodinného domu, bytu v nájmu nebo v užívání nebo jednotky se dle GŘ rozhodný okamžik obstarání bytové potřeby odvíjí od data, kdy rekonstrukce fyzicky započala a je na poplatníkovi, aby toto dostatečně doložil, např. smlouvou s dodavatelem o zahájení stavebních prací apod.

**Refinancování** je dle GŘ zvláštní situací, kdy se nový úvěr pouze váže na úvěr uzavřený již dříve, pro který platí

stejně podmínky dle zákona o daních z příjmů, tj. musí z něj být pořízena bytová potřeba nejpozději do konce roku 2020. Pokud bytová potřeba byla obstarána do konce roku 2020, budou stále zachovány původní podmínky, i přesto, že refinancování úvěru proběhne až po 1. lednu 2021, a bude možné uplatnit odpočet úroků ve výši 300 tis. Kč za rok.

Jak výše uvedené závěry shrnout? Bohužel se nepodařilo najít společnou řeč a přesvědčit státní správu o tom, že nová právní úprava může v praxi přinášet značné aplikační problémy s negativními dopady na poplatníky. Výklad státní správy zpravidla váže okamžik rozhodný pro uplatnění položky odčitatelné od základu daně na jiný okamžik související s rozhodnutím nějakého jiného správního orgánu, které však může být oddalováno. Tento přístup je tak z pohledu zákona o daních z příjmů velmi nešťastný a mnohdy bude v praxi těžko uchopitelný.

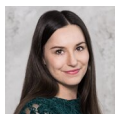
## 13 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

# GFŘ vydalo Informaci k problematice ATAD

Generální finanční ředitelství (GFŘ) vydalo Informaci k opatřením vyplývajícím z implementace tzv. směrnice ATAD proti vyhýbání se daňovým povinnostem. Informace objasňuje vybrané praktické otázky v souvislosti s omezením uznatelnosti nadměrných výpůjčních výdajů, s tzv. exit tax, se zdaněním ovládaných zahraničních společností a s hybridními nesoulady.



**Diana Marková**  
dmarkova@kpmg.cz



**Iveta Košťálová**  
ikostalova@kpmg.cz



**Žaneta Pokorná**  
zpokorna@kpmg.cz

Níže shrnujeme vybrané odpovědi ke dvěma oblastem z citované Informace. Zbylým oblastem se budeme věnovat v příštím čísle Daňovek.

## Omezení uznatelnosti nadměrných výpůjčních výdajů

Podle zveřejněné metodiky se do výpůjčních výdajů zahrnují pouze kurzové rozdíly související se závazkem vzniklým z titulu vybraných výpůjčních výdajů uvedených v zákoně, tedy typicky kurzové rozdíly vztahující se ke smluvním úrokům. Kurzové rozdíly vznikající z titulu jistiny se ve výpůjčních výdajích nezohledňují. Stane-li se úrok součástí jistiny, potom se související kurzové rozdíly od okamžiku zahrnutí do jistiny už do výpůjčních výdajů nepromítnou.

Dále Informace GFŘ objasňuje, které deriváty se považují za výpůjční výdaje, kdy má úrok obsažený v úplatě za finanční leasing charakter výpůjčního výdaje nebo jak postupovat při posuzování, zda tzv. kapitalizované úroky představují výpůjční výdaje.

GFŘ dále znovu upozorňuje, že částky, o které byl zvýšen výsledek hospodaření v daném zdaňovacím období v důsledku omezení uznatelnosti nadměrných výpůjčních výdajů, je sice za určitých podmínek možné odečíst od výsledku hospodaření v následujících obdobích, tato možnost ovšem nepřechází na právního nástupce v případě přeměn.

## Zdanění při přemístění majetku beze změny vlastnictví

Zdanění při přemístění majetku bez změny vlastnictví (neboli exit tax) cílí na obcházení daňové povinnosti prostřednictvím přesunů majetků do států s nižší daňovou zátěží. Přemístění majetku bez změny vlastnictví je bráno jako prodej majetku sobě samému za cenu, která by byla sjednána mezi nespojenými osobami v běžných obchodních vztazích.

Pro aplikaci exit tax je nutné nejprve ověřit, zda došlo k přemístění majetku bez změny vlastnictví z České republiky do zahraničí či nikoliv a zda Česká republika ztrácí právo na zdanění plynoucí z následného nakládání

## 14 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

s tímto majetkem.

Dle Informace GFŘ se exit tax vztahuje na veškerý majetek poplatníka, tedy mimo jiné i na zásoby a na položky majetku evidované na podrozvahových účtech.

Při přeměnách bude záležet na tom, zda budou spojené se změnou vlastnictví či nikoliv. Pokud ke změně vlastnictví přemísťovaného majetku dojde, nebude se ustanovení zákona ohledně exit tax aplikovat. V případě vkladu dochází ke změně vlastnictví přemísťovaného majetku vždy.

Popsaná metodika má významný praktický dopad u mnoha společností, navíc většina poplatníků bude posuzovat tato nová pravidla poprvé. Proto doporučujeme dané problematice věnovat pozornost a důsledně vést potřebnou evidenci, ze které bude možné při přípravě daňového přiznání vycházet a která nemusí být v takto detailní podobě standardní součástí účetnictví.

## 15 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

# Technologická agentura vyhlásila 4. soutěž programu THĚTA

Technologická agentura České republiky (TA ČR) vyhlásila 10. února 2021 4. veřejnou soutěž programu THĚTA na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.



**Karin Stríbrská**  
kpmg@kpmg.cz



**Lucie Vlachová**  
lvlachova@kpmg.cz

Návrhy projektů se přijímají od 11. února do 12. května 2021. Zahájit řešení projektu je možné v období od ledna 2022 do února 2022, maximální délka projektu nesmí přesáhnout 48 měsíců. O podporu se mohou ucházet podniky všech velikostí nebo výzkumné organizace. Celková výše alokace činí 645 mil. Kč. Míra a výše podpory se odvíjí od zaměření projektu dle zvoleného podprogramu.

	Název podprogramu	Maximální míra podpory	Předpokládaná výše alokace	Maximální výše podpory
<b>Podprogram 1</b>	Výzkum ve veřejném zájmu	90 %	75 mil. Kč	10 mil. Kč
<b>Podprog. 2</b>	Strategické energetické technologie	60 %	400 mil. Kč	Není stanovena
<b>Podprog. 3</b>	Dlouhodobé technologické perspektivy	90 %	170 mil. Kč	Není stanovena

**Dotaci lze získat** na osobní náklady a stipendia, náklady na nástroje, přístroje a vybavení, smluvní výzkum a další přímé i nepřímé náklady. Cílem **podprogramu 1** je podpora výzkumu a vývoje v oblasti spolehlivosti a technologického rozvoje jaderných zařízení, energetické regulace a dalších relevantních oblastí. **Podprogram 2** je zaměřen na podporu výzkumu, vývoje a inovací v oblasti energetických technologií a systémových prvků s vysokým potenciálem pro rychlé uplatnění v nových produktech, výrobních postupech a službách. Cílem **podprogramu 3** je podpora výzkumu a vývoje technologií s významným přínosem pro transformaci energetiky v České republice.

Máte-li zájem o podrobnější informace k programu THĚTA, neváhejte se na nás obrátit. Rádi prodiskutujeme jednotlivá hlediska vašeho projektu a pomůžeme s přípravou projektové žádosti.

## 16 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

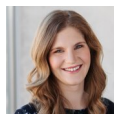


# Zákon o evidenci skutečných majitelů: šest měsíců na aktualizaci údajů

Ve Sbírce zákonů byl publikován nový zákon o evidenci skutečných majitelů, který nabyde účinnosti 1. června 2021. Všechny obchodní korporace musí aktualizovat údaje zapsané v evidenci skutečných majitelů do šesti měsíců ode dne účinnosti zákona. Společnosti, které o svých skutečných majitelích dosud nezapsaly žádné údaje, tak musí učinit bez zbytečného odkladu po nabytí účinnosti zákona. Za nedodržení nových povinností stanovuje tento zákon citelné sankce.



**Aneta Boukalová**  
kpmg@kpmg.cz



**Pavlína Rampová**  
prampova@kpmg.cz

Nový zákon obsahuje komplexní úpravu skutečných majitelů: jednak přináší reformovanou definici osoby skutečného majitele, dále pak zakotvuje přísné sankce pro případ porušení povinnosti zápisu do evidence, stanovuje detailnější pravidla pro zápis skutečného majitele a rejstřík částečně zpřístupňuje veřejnosti.

**Skutečným majitelem** obchodní korporace je dle zákona každá fyzická osoba, která je koncovým příjemcem nebo osobou s koncovým vlivem v obchodní korporaci. Pokud nelze takovou osobu v korporaci určit, považuje se za skutečného majitele každá osoba v jejím vrcholném vedení.

Dle zákona bude nově možné uložit obchodním korporacím, které včas nezajistí zápis údajů do evidence skutečných majitelů a osobám, které neposkytly evidující osobě potřebnou součinnost při určení a zápisu skutečného majitele, **pokutu až do výše 500 000 Kč**.

Významný vliv bude mít nové soukromoprávní omezení dopadající na skutečné majitele, kteří nebudou v evidenci zapsáni. **Ti nebudou moci hlasovat při rozhodování na valné hromadě** obchodní korporace nebo **rozhodovat jako její jediný společník**. Stejně tak nebude moci hlasovat nebo rozhodovat ani právnická osoba nebo správce svěřenského fondu, který nemá v evidenci zapsaného skutečného majitele. Usnesení valné hromady nebo rozhodnutí jediného společníka v rozporu s touto právní úpravou bude **neplatné**.

Velmi zásadním způsobem se nesplnění povinnosti zapsat skutečného majitele podepíše také na **možnosti vyplácet podíl na zisku, jiných vlastních zdrojích nebo likvidačním zůstatku** (tzv. podíl na prospěchu). Korporace bez zapsaného skutečného majitele nesmí tomuto majiteli ani právnické osobě nebo svěřenskému fondu, jejichž skutečným majitelem rovněž je, vyplatit podíl na prospěchu. Korporace nebude moci vyplatit podíl na prospěchu ani subjektu, který sám nemá zapsaného skutečného majitele. Pokud zápis nenapraví včas a podíl nevyplatí do konce účetního období, ve kterém se rozhodlo o jeho výplatě, toto právo zanikne. Statutární orgán, který by podíl na prospěchu v rozporu s těmito pravidly vyplatil, by nejednal s péčí řádného hospodáře.

Lze tedy jen doporučit, aby společnosti k zápisu skutečných majitelů přistupovaly svědomitě a v případě změn zapsané údaje pravidelně aktualizovaly.

# Nový zákon o prověřování zahraničních investic

K 1. květnu 2021 vejde v účinnost nový zákon o prověřování zahraničních investic. Zavádí nástroje kontroly přímých investic ze třetích zemí s ohledem na jejich dopad na bezpečnost nebo vnitřní pořádek ČR. Může současně představovat překážku pro realizaci zahraničních investic na území ČR (respektive EU), pokud tyto investice vyhodnotí dotčené orgány jako rizikové.



**Petr Janíček**  
pjanicek@kpmg.cz



**Gabriela Blahoudková**  
gblahoudkova@kpmg.cz

Zahraničním investorem, na kterého se zákon může vztahovat, je každý subjekt, který uskutečnil nebo hodlá uskutečnit investici v ČR a nemá na území ČR nebo EU bydliště či sídlo, anebo je přímo či nepřímo takovou osobou ovládán. Předmětem přezkumu může být investice v jakékoliv podobě, která překračuje práh tzv. účinné míry kontroly. Tou se rozumí například možnost nakládat minimálně s 10% podílem na hlasovacích právech nebo členství zahraničního investora v orgánech cílové osoby. Jsou-li tyto předpoklady naplněny, je třeba vyhodnotit, zda je pro úspěšnou realizaci investice nezbytné prověření ze strany státu.

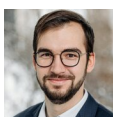
Pro účely prověřování zákon rozlišuje dvě skupiny investic. Do první skupiny patří **vymezené oblasti, které zákon s ohledem na bezpečnost nebo vnitřní pořádek ČR považuje za nejcitlivější**. Proto zahraniční investice v těchto oblastech **nemohou být uskutečněny bez předchozího povolení ze strany státu**. Patří sem některé činnosti související s vojenským materiálem, provozem kritické infrastruktury (například činnost přenosové či přepravní soustavy) nebo správa informačního systému kritické infrastruktury.

Do druhé skupiny patří **investice do ostatních oblastí ekonomiky, které jsou způsobilé ohrozit bezpečnost ČR nebo její vnitřní či veřejný pořádek**. Toto obecné vymezení musí investor interpretovat sám. U těchto investic může investor podat **návrh na konzultaci k ministerstvu průmyslu a obchodu**, čímž získá právní jistotu, že jeho investici nebude ministerstvo ex post **až do pěti let ode dne jejího dokončení prověřovat** a že ji případně nezakáže.

Obdobnou právní úpravu v současné době, v reakci na nařízení Rady EU 2019/452, kterým se stanoví rámec pro prověřování přímých zahraničních investic směřujících do EU, přijímají všechny členské státy. Právní úpravy jednotlivých členských států se mohou lišit, například ve vymezení zahraničního investora, respektive toho, kdo jím není, a to v závislosti na tom, jedná-li se o subjekty z EU nebo o subjekty z Evropského hospodářského prostoru (tento postoj zaujalo například Rakousko).

# Právo odpojit se? Posílení ochrany zaměstnanců na obzoru

Evropský parlament vyzval Komisi, aby předložila návrh směrnice, která by zaměstnancům umožnila odpojit se mimo svou pracovní dobu od práce, aniž by za to mohli být jakkoli postihováni. Podle EU totiž rozmach práce na dálku a s ním spojená potřeba být neustále „online“ negativně ovlivňuje soukromý život zaměstnanců a zvyšuje riziko psychických obtíží.



**Tomáš Kočar**  
tkocar@kpmg.cz



**Michal Slavík**  
kpmg@kpmg.cz

Současná pandemie nemoci COVID-19 s sebou stejně jako jiné události světového významu přinesla pozitivní i negativní důsledky. Na jednu stranu zaměstnancům ve vysoké míře umožnila práci z domova a plnění pracovních úkolů na dálku s využitím informačních a komunikačních technologií, na druhé straně jim však podstatně zasáhla do soukromého života. Potřeba být neustále na příjmu (*online*) a nemožnost odpojit se přitom nejen narušuje soukromí zaměstnanců, ale může vést i k depresím, úzkostem, syndromu vyhoření a dalším psychickým či fyzickým zdravotním problémům. Už nyní více než 38 % populace EU každoročně trpí psychickými poruchami a s ohledem na rostoucí oblibu (a snad i potřebu) home-office lze v tomto ohledu očekávat další růst.

Dle evropských statistik se totiž podíl práce z domova během pandemie nemoci COVID-19 zvýšil téměř o 30 %, přičemž v případě práce z domova je dvakrát vyšší pravděpodobnost překročení maximální týdenní pracovní doby a zkrácení minimální doby odpočinku mezi směnami stanovené příslušnými směrnicemi. Téměř 30 % zaměstnanců navíc pravidelně pracuje i ve svém volném čase. S ohledem na požadavek bezpečnosti a zdraví v práci a rovnováhu mezi soukromým a pracovním životem (*work-life balance*) proto Evropský parlament vyzval Komisi, aby předložila návrh směrnice stanovující minimální podmínky, za kterých se budou zaměstnanci pracující na dálku moci odpojit a mimo pracovní dobu tak být pro svého zaměstnavatele nedostupní (např. na e-mailu či telefonu).

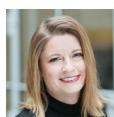
Zatímco ve Francii je právo zaměstnanců odpojit se (*right to disconnect*) uznáváno už téměř 20 let a i v mnoha dalších státech EU je toto právo už uzákoněno či předmětem rozsáhlé veřejné diskuze, na unijní úrovni explicitní zakotvení chybí. A to i přesto, že tzv. základní smlouvy EU a jim narušená postavená Listina základních práv EU stanoví, že každý zaměstnanec má právo na pracovní podmínky respektující jeho zdraví, bezpečnost a důstojnost, jakož i na stanovení maximální přípustné pracovní doby, odpočinek a každoroční placenou dovolenou. A také Evropský pilíř sociálních práv (2017) vyzývá k podpoře inovativních forem práce, které zajistí mimo jiné kvalitní pracovní podmínky a rovnováhu mezi soukromým a pracovním životem.

Cílem iniciativy Evropského parlamentu je tedy zakotvit na evropské úrovni právo zaměstnanců nebyť obtěžován v době odpočinku pracovními emaily, pracovními hovory a další elektronickou pracovní komunikací. Časem by tak měla být na evropské úrovni (a prostřednictvím implementace směrnice také na vnitrostátních úrovních) vytvořena pracovní kultura, ve které je přinejmenším neosobní pracovní kontakt mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem mimo pracovní dobu nežádoucí. Vzhledem k neustálému růstu vlivu informačních

a komunikačních technologií na životy lidí a obtížně uchopitelnému právu odpojit se však lze jen stěží odhadovat, nakolik bude toto právo v praxi skutečně vynutitelné.

# NS dál zpřísňuje podmínky pro odstoupení od konkurenční doložky

Nedávné rozhodnutí Nejvyššího soudu (NS) znamená další zpřísnění pro zaměstnavatele, který se rozhodne odstoupit od konkurenční doložky sjednané se zaměstnancem. Podle něj je ujednání dávající zaměstnavateli možnost odstoupit od konkurenční doložky neplatné, pokud je ponecháno na jeho „volném uvážení“, zda zaměstnanec získal během svého zaměstnání informace takového charakteru, které by naplňovaly smysl a účel konkurenční doložky.



**Romana Szutányi**  
kpmg@kpmg.cz



**Michal Slavík**  
kpmg@kpmg.cz

Zákoník práce stanoví, že zaměstnavatel může od konkurenční doložky odstoupit pouze po dobu trvání pracovního poměru zaměstnance. NS už dříve dovodil, že se na odstoupení od konkurenční doložky vztahuje ustanovení občanského zákoníku, podle kterého lze od smlouvy odstoupit, ujednejí-li si to strany, nebo stanoví-li tak zákon. Ze shora uvedeného bychom mohli dovozovat, že zaměstnavatel i zaměstnanec mohou od konkurenční doložky odstoupit z důvodu, který stanoví zákon, nebo z jakéhokoli jiného důvodu, který si účastníci konkurenční doložky dohodli. Situace ovšem není tak jednoznačná.

V posuzovaném případě bylo mimo jiné sjednáno, že zaměstnavatel může po dobu trvání pracovního poměru od konkurenční doložky odstoupit, pokud „podle svého volného uvážení dojde k závěru, že vzhledem k hodnotě informací, poznatků a znalostí pracovních a technologických postupů, které zaměstnanec získal v zaměstnání u zaměstnavatele či jinak, by nebylo přiměřené a/nebo účelné, aby zaměstnavatel vůči zaměstnanci sjednaný zákaz konkurence vynucoval či na něm trval a hradil mu sjednané peněžité vyrovnání“.

NS uzavřel, že na základě takto sjednaného důvodu zaměstnavatel od konkurenční doložky nemohl platně odstoupit. Připustil sice, že je možné, že po uzavření konkurenční doložky nastanou okolnosti, za nichž zaměstnanec informace takového charakteru, kvůli nimž se konkurenční doložka uzavírá, nezíská, a uvedený smysl a účel konkurenční doložky nebude naplněn. Rovněž připustil, že pokud strany předpokládají, že takové okolnosti nastanou, resp. mohou nastat, lze tyto v konkurenční doložce sjednat jako důvod pro odstoupení. Doplnil však, že ujednání, které ponechává na „volném uvážení“ zaměstnavatele, zda zaměstnanec takové informace získal, těmto požadavkům nevyhovuje. NS je toho názoru, že v takovém případě se v konečném důsledku jedná o obdobnou situaci, jako kdyby zaměstnavatel měl možnost od konkurenční doložky odstoupit „bez uvedení důvodu“ nebo „z kteréhokoliv důvodu“, což nejenže odporuje zákonu, ale současně zjevně narušuje veřejný pořádek. Na odstoupení od konkurenční doložky z některého z těchto důvodů bude nahlíženo jako na neplatné a k takové neplatnosti se bude přihlížet i bez návrhu.

Uvedeným rozhodnutím NS dle našeho názoru vnáší do věci při sjednávání důvodů pro odstoupení od konkurenční doložky další nejistotu: zaměstnavateli je zapovězeno rozhodnout subjektivně na základě svého volného uvážení, že smysl a účel konkurenční doložky není díky charakteru informací, které zaměstnanec během trvání pracovního poměru získal, naplněn, ovšem aniž by vymezil jasná kritéria, kterými se má zaměstnavatel při vyhodnocení naplnění důvodu pro odstoupení řídit.

## 21 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

Zaměstnavatelům tedy nelze než doporučit, aby při uzavírání konkurenční doložky pečlivě zvažovali důvody, pro které bude následně zaměstnavatel oprávněn od konkurenční doložky odstoupit. Při odstoupení je třeba důkladně vyhodnocovat, zda sjednaný důvod je objektivně naplněn, když limity pro sjednání důvodů pro odstoupení zákoník práce neupravuje a NS ve své rozhodovací praxi přistupuje k posuzování této problematiky dlouhodobě velmi přísně.

# Lze odměnu za poskytnutí finančních prostředků prostřednictvím směnky osvobodit od DPH?

Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) v rozsudku C 801/19 FRANCK rozhodl, že odměna za převod finančních prostředků poskytnutých faktoringovou společností na dlužníka je z pohledu DPH operací s cennými papíry, a tudíž osvobozena od DPH bez nároku na odpočet.



**Tomáš Havel**  
thavel@kpmg.cz



**Hana Hašková**  
haskova@kpmg.cz

V řešeném rozsudku figurovaly tři chorvatské subjekty:

- společnost FRANCK (osoba povinná k dani) zabývající se zpracováním čaje a kávy;
- faktoringová společnost; a
- dlužník faktoringové společnosti, který je chorvatským maloobchodním řetězcem.

Dlužník faktoringové společnosti se dostal do situace, kdy nebylo možné, aby si dle chorvatské bankovní právní úpravy vypůjčil finanční prostředky od běžných finančních institucí. Vzhledem k zadluženosti už nemohl využívat ani služeb faktoringové společnosti. Proto se rozhodl vystavit vlastní směnku, která byla společností FRANCK převedena na faktoringovou společnost, čímž se společnost FRANCK stala ručitelem dlužníka za zaplacení směnky faktoringové společnosti k okamžiku splatnosti.

Převodem směnky faktoringová společnost poskytla finanční prostředky společnosti FRANCK, která je následně připsala dlužníkovi, přičemž si strhla odměnu ve výši 1 %. Předmětem sporu z pohledu DPH se stala právě odměna ve výši 1 %. Společnost FRANCK odměnu považovala za plnění osvobozené od DPH související s poskytnutím úvěru. Chorvatská finanční správa však považovala odměnu za zdanitelné plnění související s vymáháním pohledávek.

SDEU připomněl zásady uplatňované v souvislosti s osvobozenými finančními činnostmi. Základním principem je, že osvobozená plnění jsou definována v závislosti na povaze poskytovaných služeb, a nikoli v závislosti na poskytovateli nebo příjemci služby. Je tedy irelevantní, zda finanční činnost poskytne finanční instituce či nefinanční subjekt. SDEU dále uvedl, že vlastní směnky emitované dlužníkem jsou „převoditelnými cennými papíry“, jelikož obsahují závazek dlužníka zaplatit ke dni splatnosti konkrétní částku držiteli směnky. V tomto případě není podstatné, že poskytnuté finanční prostředky nebyly splaceny společností FRANCK, ale faktoringové společnosti.

V závěru rozsudku SDEU upozornil, že skutečnost, že transakce měla za cíl obejít chorvatskou bankovní právní úpravu zakazující bankám poskytovat úvěry takto zadluženým společnostem, nemá vliv na posouzení situace z pohledu DPH. Dále odmítl argumenty správce daně, že se jedná o vymáhání pohledávek či zprostředkovatelskou činnost, neboť hlavním cílem transakce bylo uspokojení kapitálových potřeb dlužníka. Odměna za převod finančních prostředků na dlužníka je tedy dle SDEU z pohledu DPH operací s cennými papíry, čili osvobozeným plněním bez nároku na odpočet.

## 23 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

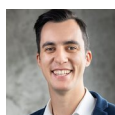


# Francouzský soud nastínil nový koncept stálé provozovny pro digitální sektor

Rozhodnutí přináší zcela nový pohled na stálou provozovnu pro společnosti působící v digitálním sektoru. Inspirují se i ostatní členské státy EU?



**Martin Krapinec**  
mkrapinec@kpmg.cz



**Dominik Kovář**  
dkovar@kpmg.cz

Nejvyšší správní soud ve Francii rozhodoval v tamním případě (ValueClick International Ltd.) o pravidlech pro vznik stálé provozovny z pohledu DPH („fixed establishment“) i daně z příjmů právnických osob („permanent establishment“). Došel k závěru, že stálá provozovna pro účely daně z příjmů může vzniknout i v případě závislého zástupce, který uskutečňuje a přijímá příkazy, jež následně rutinně schvaluje „řizovatel“ – patrně tedy i tam, kde zástupce nemá oprávnění smluvně vázat „řizovatele“. Dané nastavení může založit stálou provozovnu v zemi, kde zástupce působí.

Při posuzování vzniku stálé provozovny pro účely DPH se soud držel podmínek, které už dříve jmenoval Soudní dvůr Evropské unie. Tedy, že pro vznik stálé provozovny pro účely DPH je nutné mít v dané zemi dostatečné technické prostředky a lidské zdroje. Nedostatečnost technických prostředků nicméně automaticky nevylučuje vznik stálé provozovny pro účely DPH v případě společností působících v digitálním sektoru. Tyto společnosti mohou totiž z povahy svých služeb mít umístěné technické vybavení v podstatě kdekoliv.

Pro vznik stálé provozovny tak z pohledu soudu bylo rozhodující, zda má daná společnost dostatečné lidské zdroje, kupříkladu zaměstnance, kteří jsou oprávněni přijímat rozhodnutí, např. uzavírat smlouvy jménem společnosti v dané zemi – třeba i prostřednictvím závislého zástupce.

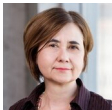


# Stručné aktuality, březen 2021

Daňové a právní novinky posledního měsíce jednou nebo dvěma větami.



**Václav Baňka**  
vbanka@kpmg.cz



**Lenka Fialková**  
lfialkova@kpmg.cz

## KRÁTCE Z DOMOVA

- Vláda odsouhlasila vydání dalšího generálního pardonu ministryně financí, kterým v souvislosti s mimořádnou událostí způsobenou šířením koronaviru dojde k prominutí příslušenství DPH související s pozdním podáním daňového přiznání k DPH a kontrolního hlášení za zdaňovací období únor 2021 za podmínky, že daňové přiznání a kontrolní hlášení budou podána a související daň z přidané hodnoty uhrazena do 12. dubna 2021.
- Ve Sbírce zákonů byl vyhlášen pod č. 95/2021 zákon o kompenzačním bonusu pro rok 2021. Bonus bude navýšen na 1 tis. Kč denně a nebude už vázán na nouzový stav. Poskytován bude zpětně od 1. února 2021.
- Vláda schválila návrh zákona o zvýšení náhrady příjmu zaměstnanců při nařízené karanténě. Zaměstnancům se navrhuje dočasně zvýšit náhrada mzdy, platu nebo odměny z dohody v době trvání prvních 14 kalendářních dnů nařízené karantény (včetně izolace) na 100 % průměrného redukovaného výdělku, a to za období od 1. března 2021 do 30. dubna 2021. Návrh zákona posoudí parlament.
- V důsledku uzavření škol a předškolních zařízení vzniká od 1. března 2021 nárok na ošetřovné i rodičům dětí, které mohly tato zařízení dosud navštěvovat.
- MPSV 22. února 2021 informovalo o prodloužení programu Antivirus do konce dubna 2021. V programu by mělo dojít k dílčím změnám. Měl by být navýšen limit čerpání všech státních podpor včetně programu Antivirus jedním zaměstnavatelem z 800 000 EUR na 1,8 mil. EUR a příspěvek by měl být nadále poskytován jen na ty zaměstnance, jejichž pracovní poměr ke dni podání měsíčního vyúčtování vyplacených náhrad mezd trvá alespoň tři měsíce.
- MPSV publikovalo [doporučený postup zaměstnavatele při poskytování pracovního volna](#) zaměstnanci za účelem testování, očkování, případně doprovodu rodinného příslušníka k očkování, v souvislosti s výskytem onemocnění COVID-19.
- Opakovaným druhým čtením v poslanecké sněmovně prošel návrh novely zákoníku práce, kterým by měla být navýšena základní výměra dovolené ze čtyř na pět týdnů v kalendářním roce.
- Ve Sbírce mezinárodních smluv bylo publikováno sdělení č. 8/2021 ministerstva zahraničních věcí o sjednání Smlouvy mezi Českou republikou a Bangladéšem o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti.
- Finanční zpravodaje MF v únoru publikovaly:
  - Sdělení ke Smlouvě mezi ČR a Pákistánem o implementaci MLI na dvoustrannou smlouvu o zamezení dvojímu zdanění.
  - Sdělení k uplatňování Smlouvy mezi ČR a Kyrgyzstánem o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti.
  - Opravu tabulky Bankovní účty finančních úřadů nejčastěji placených daní (v mezinárodním formátu IBAN) při placení daní ze zahraničí (Příloha č. 5 k článku „Jak správně zaplatit daň finančnímu úřadu v roce 2021“).
  - Rozhodnutí o prominutí správního poplatku z důvodu mimořádné události.
- Finanční správa oznámila, že 28. února 2021 spouští pilotní provoz finančního úřadu online – MOJE daně. Finanční úřad online má nabídnout řešení daňových povinností, které je moderní, jednoduché a především

## 25 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

online.

- Ministerstvo spravedlnosti ve spolupráci se soudy, notáři a dodavatelem modernizuje a zefektivňuje práci soudů a notářů v agendě skutečných majitelů a svěřenských fondů a zároveň mění vzhled stránek těchto informačních systémů k 1. březnu 2021. Ke stejnému datu zároveň spouští univerzální centrální komponentu pro autentizaci a autorizaci uživatelů.
- Vláda předložila Sněmovně transpozici „směrnice o ochraně oznamovatelů“ v podobě návrhu zákona o ochraně oznamovatelů a doprovodného změnového zákona.

## KRÁTCE ZE SVĚTA

- Rada EU 22. února 2021 revidovala seznam nespolupracujících jurisdikcí. Na seznam doplnila Dominiku, vyřadila Barbados. Po této poslední revizi obsahuje seznam 12 jurisdikcí: Americká Samoa, Anguilla, Dominika, Fidži, Guam, Palau, Panama, Samoa, Seychely, Trinidad a Tobago, Americké Panenské ostrovy, Vanuatu. Rada EU si také vyžádala stanoviska členských států ke dvěma probíhajícím iniciativám, a to k dani z finančních transakcí a zveřejňování údajů oznamovaných podniky v rámci tzv. CbCR.
- Belgický ústavní soud podal žádost o rozhodnutí o předběžné otázce u Soudního dvora EU ohledně aplikace DAC 6 (oznamování určitých přeshraničních uspořádání). Předložená otázka se týká povinnosti advokátů informovat ostatní poradce (zprostředkovatele) o tom, že jsou ve vztahu k danému uspořádání vázáni mlčenlivostí, která může kolidovat se samotnou povinností mlčenlivosti.

## 26 | Daňové a právní aktuality – březen 2021

[LinkedIn](#) | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)

[www.kpmg.cz](http://www.kpmg.cz)

Tel.: +420 222 123 111

Informace zde obsažené jsou obecného charakteru a nejsou určeny k řešení situace konkrétní osoby či subjektu. Ačkoliv se snažíme zajistit, aby poskytované informace byly přesné a aktuální, nelze zaručit, že budou odpovídat skutečnosti k datu, ke kterému jsou doručeny, či že budou platné i v budoucnosti. Bez důkladného prošetření konkrétní situace a řádné odborné konzultace by neměla být na základě těchto informací činěna žádná opatření.

© 2025 KPMG Česká republika, s.r.o., a Czech limited liability company and a member firm of the KPMG global organization of independent member firms affiliated with KPMG International Limited, a private English company limited by guarantee. All rights reserved.