

# Daňovky

Daňové a právní aktuality

Daně

Právo

Ze světa

Z judikatury

Krátce

**Září 2018**

# Obsah

## Editorial

### Daně

---

Novela DPH 2019: Vystavujete, distribuujete nebo akceptujete poukázky? Víte, jak v roce 2019 správně vypočíst daň?

Přijatá služba – jak obhájit její daňovou uznatelnost?

Nová smlouva o zamezení dvojího zdanění s Koreou přináší podstatné změny

### Právo

---

Konečně rychlejší výstavba dálnic a jiné klíčové infrastruktury?

Jak moc lze omezit práva společníka v s.r.o.

### Ze světa

---

Americká dovozní cla: obchodní válka a hromadící se stížnosti u WTO

Brexit: Jaké bude uspořádání bez dohody?

OECD zveřejnila diskuzní materiál k převodním cenám u finančních transakcí

### Z judikatury

---

NSS: Účast na daňovém podvodu prokazuje vždy správce daně

### Krátce

---

Stručné aktuality, září 2018

# Editorial

I přes teplotně abnormální srpen a prázdniny v Poslanecké sněmovně se finanční správa v létě činila. Zářijové vydání Daňových a právních aktualit je tak bohaté. Věřím, že vám přinese zajímavé podněty.

Poslední část naší tetralogie k novelizaci zákona o dani z přidané hodnoty se věnuje dvěma oblastem. Tou první jsou nová pravidla pro uplatňování poukázek za zboží a služby v Evropské unii, která vejdou v platnost od ledna 2019. Druhou oblastí je výpočet DPH, kdy se má měnit způsob stanovení hodnoty koeficientů. Cílem této změny je dosáhnout stejné výše daně při výpočtu shora i zdola.

Britská vláda vydala v druhé polovině srpna sérii dokumentů, které mají veřejnost připravit na možnost, že by Velká Británie opustila EU bez ujednání dohody. Ačkoliv je tento scénář nepravděpodobný, je povinností vlády připravit se na všechny situace, píše se v dokumentu.

Další články dokumentující zvyšující se počet sporů s finančními úřady potvrzují tendenci finanční správy k formalismu. Řešení sporů, ať již v oblasti prokazování nároku na odpočet nebo oprávněnosti vynaložených nákladů, vyžaduje nemalé časové i finanční prostředky. Doporučujeme proto shromažďovat a archivovat průběžně veškeré doklady a další možné důkazní prostředky k vynaloženým nákladům.



**Pavel Rochowanski**  
Partner

## 3 | Daňové a právní aktuality – září 2018

# Novela DPH 2019: Vystavujete, distribuujete nebo akceptujete poukázky? Víte, jak v roce 2019 správně vypočíst daň?

V rámci čtvrtého dílu tetralogie o novinkách v oblasti DPH se zaměříme na poukázky a změny v samotném způsobu výpočtu daně.



**Klára Sauerová**  
ksauerova@kpmg.cz  
222 123 613



**Petra Němcová**  
pnemcova@kpmg.cz



**Nikoleta Ščasná**  
nscasna@kpmg.cz  
222 123 161

## Poukazy nově od roku 2019

Vystavujete, distribuujete či akceptujete na své zboží a služby poukázky? Jak jsme avizovali v [únorovém vydání Daňových a právních aktualit](#), v lednu 2019 vstoupí v účinnost evropská směrnice o poukazech, která stanovuje nová pravidla pro uplatňování poukazů v Evropské unii. Česká republika ji povinnou transpozicí implementuje do zákona o DPH. Nová pravidla se však nebudou týkat slevových kupónů.

Pro stanovení správného režimu DPH je primárně nutné rozlišit, zda se jedná o tzv. jednoúčelový nebo víceúčelový poukaz. Zjednodušeně jde o odpověď na otázku, zda v okamžiku nákupu poukazu je známá sazba a místo dodání předmětného plnění, na které se poukaz vztahuje či nikoli. V prvním případě půjde o jednoúčelový poukaz, v tom druhém o víceúčelový. V praxi však toto rozlišení nemusí být vždy snadné.

V případě jednoúčelových poukazů novela stanoví, že už pouhý převod tohoto poukazu se pro účely DPH považuje za dodání zboží nebo poskytnutí služby, na které se poukaz vztahuje. Toto plnění je uskutečněné podnikatelem, jehož jménem je převod poukazu proveden. Jestliže poukaz vlastním jménem vydala jiná osoba než dodavatel plnění, je pro účely DPH stanovena speciální fikce. Dle této fikce se předání zboží nebo poskytnutí služby výměnou za poukaz považuje za poskytnutí plnění konečným dodavatelem/poskytovatelem této jiné osobě (emitentovi poukazu). Fikce však platí pouze pro část úplaty kryté daným poukazem.

Novela také stanovuje povinnost vrátit již uplatněný odpočet u jednoúčelového poukazu, jestliže tento nebyl v rámci tří let použit ani převeden. Na stejnou povinnost úpravy již odečtené DPH u neuplatněných jednoúčelových poukazů musí plátcí myslet i v případě zrušení registrace k DPH.

Doporučujeme proto detailně zrevidovat dosavadní struktury, ve kterých různé vouchery/poukázky figurují, a ověřit, zda uplatňovaný režim DPH odpovídá nové legislativě.

## 4 | Daňové a právní aktuality – září 2018

## Konec s rozdíly u vypočtené daně

Změna se dotkne i výpočtu daně samotné. V současnosti se uplatňují dva způsoby, jak vypočítat DPH, a to tzv. výpočtem shora nebo výpočtem zdola. Daň se tak může dle způsobu výpočtu lehce lišit. Jak uvádí důvodová zpráva, aby byl naplněn požadavek na stejnou výši daně při uplatnění kterékoliv z obou variant, je změněn způsob stanovení hodnoty koeficientů. Je možné, že si tato změna vyžádá úpravu vašeho pokladního a fakturačního softwaru, a je potřeba se na ni připravit.

## 5 | Daňové a právní aktuality – září 2018

© 2025 KPMG Česká republika, s.r.o., společnost s ručením omezeným založená dle právních předpisů České republiky a členská společnost globální organizace nezávislých členských společností KPMG, přidružených ke KPMG International Limited, soukromé anglické společnosti s ručením omezeným. Všechna práva vyhrazena.

# Přijatá služba – jak obhájit její daňovou uznatelnost?

Poskytují vám skupinová nebo mimoskupinová dodavatelé služby, u nichž si nejste zcela jisti jejich skutečnou podstatou, či máte pochybnosti o jejich přínosu pro vaši společnost? Ani finanční úřady se už nemusí spokojit s pouhým doložením daňového dokladu k takovéto službě. Pro daňové uplatnění daného nákladu je stále častěji potřeba doložit mnohem více.



**Markéta Kubíčková**  
mkubickova@kpmg.cz



**Mirka Malá**  
mmala@kpmg.cz

Zatímco v uplynulých letech se finanční úřady zabývaly především službami od spojených osob, v současné době se čím dál častěji zaměřují i na služby přijaté od nespřízněných stran.

Proč tedy správci daně zpochybňují náklady v podobě přijatých služeb? Jsou dvě nejčastější příčiny. V prvním případě je to nedostatečné doložení, že služba byla skutečně poskytnuta (a to v období, kdy je o ní účtováno) a co je její podstatou. V druhé situaci je to neprokázání, že příjemci přijatá služba přinesla kýžený užitek, tj. sloužila či měla/mohla sloužit k dosažení, zajištění a udržení jeho zdanitelných příjmů. Nesmíme zapomínat ani na výši ceny za poskytnutou službu, která by měla být tržně obvyklá, a to i v případě mimoskupinových vztahů. Pokud totiž správce daně dojde k závěru, že byl příslušný smluvní vztah vytvořen primárně za účelem snížení základu daně/zvýšení daňové ztráty, mohou být smluvní strany považovány za osoby spřízněné (tzv. jinak spojené), a to i bez vzájemného kapitálového či personálního propojení.

Vraťme se k prokazování služeb jako takových. Závěry zpráv finančních úřadů při postupech k odstranění pochybností nebo daňových kontrolách v oblasti prokazování služeb nezářídka obsahují tvrzení obdobné tomuto: „V průběhu řízení vznikly správci daně pochybnosti o oprávněném zahrnutí nákladů do nákladů daňových, protože správci daně nebyly předloženy takové důkazní prostředky, ze kterých by bylo zřejmé, že bylo reálně plněno, kdy a jaké konkrétní práce a v jakém rozsahu a s jakým výsledkem byly dodavatelem fakturované práce provedeny a že sloužily k dosažení zajištění a udržení zdanitelných příjmů subjektu.“ Nepříjemným důsledkem takového závěru bývá doměření daně včetně příslušných sankcí s odůvodněním, že daňový subjekt neunesl důkazní břemeno.

Může-li být, zvláště s odstupem několika měsíců až let, složité doložit zpětně charakter poskytnuté služby a její výsledek, je o to složitější zpětně prokázat konkrétní přínos pro příjemce služby (tzv. benefit test). V praxi to znamená, že společnost by měla být u každého přijatého plnění připravena doložit, že výdaje vynaložené na toto plnění jí přinášejí nějakou výhodu. Takovýmto benefitem nemusí být nutně pouze přímé zvýšení jejich výnosů, ale může jít například i o úsporu nákladů, snížení rizika či zvýšení efektivity.

Nejvyšší správní soud dává ve výše uvedených případech správcům daně často za pravdu a konstatuje, že pouhým předložením faktury či smlouvy k předmětné službě není žádným způsobem doloženo ani skutečné poskytnutí služby ani přínos této služby jejímu příjemci.

Jak podobným nepříjemným diskuzím se správcem daně předcházet? Výchozím krokem je tuto oblast nepodceňovat v dobré víře, že až přijde finanční úřad na kontrolu, vše potřebné se doloží. Praxe ukazuje, že tak

## 6 | Daňové a právní aktuality – září 2018

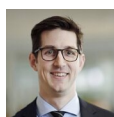
jednoduché to není. V době, kdy dorazí finanční úřad, už „pamětníci“ poskytnuté služby často ve společnosti nepracují. S nimi a s daty z jejich počítačů nenávratně zmizely všechny relevantní důkazy o poskytnutých službách. A i pokud příslušní odpovědní pracovníci ve společnosti stále pracují, dohledat správný podklad v záplavě dat může být po takové době opravdový oříšek. Ideální je zavést ve společnosti interní procesy, které zajistí co možná nejlepší dokumentaci k přijímaným službám a jejich přínosům pro případ daňové kontroly již v okamžiku jejich poskytnutí a díky nimž si společnost bude zároveň moci být jistá, že je dokumentace uložena na bezpečném místě pro pozdější snadné dohledání.

Závěrem nezbyvá než doporučit včasné a důsledné shromažďování a archivování důkazních prostředků ke všem poskytnutým službám. Může jít o e-mailovou komunikaci, zadání úkolů, zápisy z telefonických rozhovorů či schůzek, výkazy práce poskytovatele, výstupy práce poskytovatele apod. Zároveň je vždy vhodné u významnějších přijatých služeb průběžně vyhodnocovat a dokumentovat jejich přínosy pro společnost (pro doložení tzv. benefit testu).

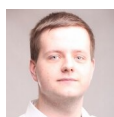
## 7 | Daňové a právní aktuality – září 2018

# Nová smlouva o zamezení dvojího zdanění s Koreou přináší podstatné změny

V lednu 2018 podepsaly Česká republika a Korea v Soulu smlouvu o zamezení dvojího zdanění. Ta nahrazuje dokument z roku 1992, který již neodpovídá současnému daňovému a ekonomickému prostředí. Smlouva mimo jiné mění výši zdanění vyplácených dividend či úroků a rozšiřuje definici stálé provozovny. Počátkem srpna předložila vláda smlouvu Sněmovně k ratifikaci. Smlouva by mohla začít platit od začátku roku 2019.



**Filip Svoboda**  
fsvoboda@kpmg.cz



**Adam Hruzík**  
ahruzik@kpmg.cz

Uvádíme hlavní změny a novinky, které nová smlouva přinese:

## Dividendy

Dividendy vyplácené rezidentovi druhého státu budou nově zdaněny v prvním státě maximálně do výše 5 % hrubé částky dividend, a to jak v případě společností, tak i fyzických osob. Dosavadní smlouva stanovuje 5% limit pouze v případě, že příjemce vlastní nejméně 25 % kapitálu společnosti vyplácející dividendy. V ostatních situacích je limit zdanění 10 %.

## Úroky

Smlouva snižuje limit zdanění vyplácených úroků z původních 10 % na 5 %.

## Licenční poplatky

U licenčních poplatků nedochází ke změně. Užití nebo právo na užití autorských práv k uměleckým, literárním a vědeckým dílům zůstává v zemi zdroje i nadále osvobozeno. U patentů, ochranných známek či průmyslového zařízení se maximální sazba 10 % rovněž nemění.

## Stálá provozovna

Nové znění smlouvy mění v určitých ohledech podmínky vzniku stálé provozovny. Nově definuje tzv. službovou stálou provozovnu. Ta vzniká tehdy, pokud jsou služby poskytovány na území druhého státu po jedno nebo více období přesahující v úhrnu devět měsíců v jakémkoliv dvanáctiměsíčním období. Rovněž dochází ke změně časového testu u stálé provozovny – staveniště. Dosavadní limit 9 měsíců se prodlužuje na 12 měsíců.

## Vyloučení dvojího zdanění

Nově je korejská společnost u dividend přijatých od českého rezidenta oprávněna zohlednit při zápočtu nejenom srážkovou daň, nýbrž i českou daň ze zisků společnosti, z nichž se dividendy vyplácí. Tato výhoda se vztahuje na společnosti vlastníci alespoň 25% podíl na kapitálu nebo hlasovacích právech.

## Z dalších článků smlouvy vybíráme

## 8 | Daňové a právní aktuality – září 2018



Nově bude moci stát zdroje zdanit zisky z prodeje cenných papírů nebo podílů na společnosti, která je v daném státě rezidentem, pokud majetek takové společnosti tvoří více než z 50 % nemovitý majetek umístěný na jeho území.

V souladu s aktuálním vývojem a novou mezinárodní legislativou nebudou výhody plynoucí ze smlouvy přiznány, pokud by jejich získání bylo jedním z hlavních cílů souvisejících s daným opatřením nebo transakcí.

Smlouva vejde v platnost po ratifikačním procesu v obou zemích, nicméně účinná bude nejdříve od 1. ledna následujícího roku. Pokud se ratifikační proces stihne do konce roku 2018, lze novou smlouvu aplikovat od roku 2019. V opačném případě se účinnost posune o rok.

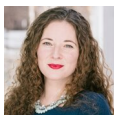
## 9 | Daňové a právní aktuality – září 2018

# Konečně rychlejší výstavba dálnic a jiné klíčové infrastruktury?

Novela zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (169/2018 Sb.) nabyla účinnosti 31. srpna 2018. Vztahuje se zejména na páteří dálniční síť, hlavní železniční koridory nebo vysokorychlostní tratě, pražské letiště či další objekty uvedené v příloze novely.



**Radim Kotlaba**  
kpmg@kpmg.cz



**Lucie Patková**  
kpmg@kpmg.cz

Při realizaci staveb dopravní infrastruktury jsou velkým problémem časové prodlevy způsobené přezkumem rozhodnutí souvisejících s povolením příslušné stavby. Novela proto zavádí některé instituty, jejichž cílem je podstatně zkrátit a zefektivnit povolovací řízení k důležitým stavbám. Mezi nejvýznamnější patří zavedení fikce souhlasu s vydáním závazných stanovisek v rámci povolovacích řízení. Pokud úřad nevydá závazné stanovisko do 60 dnů, platí, že povolení není tímto stanoviskem podmíněno. Toto pravidlo se však nebude vztahovat na vydávání závazných stanovisek při posuzování vlivů na životní prostředí EIA.

Další stěžejní změnu představuje možnost vydání mezitímního rozhodnutí v rámci vyvlastňovacího řízení a povinnost vlastníka nemovité věci strpět provádění přípravných prací (včetně provádění měření a průzkumných prací, vstupu a vjezdu na cizí pozemky), a to dokonce ještě před samotným zahájením příslušného povolovacího řízení. Mezitímní rozhodnutí může příslušný úřad vydat na žádost vyvlastnítele, shledá-li, že podmínky pro vyvlastnění příslušného objektu jsou s výjimkou určení výše náhrady za vyvlastnění splněny. V mezitímním rozhodnutí pak může v závislosti na předmětu daného řízení rozhodnout o zrušení věcného břemene nebo práva stavby, omezení vlastnického práva nebo dokonce o odnětí vlastnického práva a jeho přechodu na vyvlastnítele. Proti takovému rozhodnutí se dotčená osoba nemůže odvolat, nicméně může podat správní žalobu a požádat o odložení vykonání rozhodnutí.

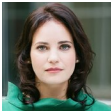
Jedna z nejdůležitějších novinek je oproti výše uvedeným změnám ve prospěch vlastníka. Jde o upřesnění postupu, který předchází řízení o vyvlastnění. Vyvlastnitel je povinen pokusit se uzavřít smlouvu o získání práv k potřebné nemovité věci, a to ve lhůtě 90 dnů počítající se od doručení návrhu takové smlouvy vlastníkov. Pokud se vyvlastniteli smlouvu uzavřít nepodaří, je možné přistoupit k vyvlastnění. Novela doplňuje, že k vyvlastnění je možné sáhnout tehdy, pokud byl vyvlastňovanému doručen návrh na uzavření smlouvy o získání práv k příslušnému pozemku nebo ke stavbě, ovšem smlouva nebyla v devadesátidenní lhůtě uzavřena, a to i přes evidentní snahu vyvlastnítele se s vlastníkem dohodnout. Novela v tomto kontextu doplňuje pravidlo, podle něhož lze k vyvlastnění přistoupit pouze tehdy, pokud se vyvlastnitel nejmeně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění s vyvlastňovaným o případné dohodě jednat.

Až praxe ukáže, zda při výstavbě klíčové infrastruktury ubude byrokracie, zatímco vlastnická práva budou stále přiměřeně chráněna.

## 10 | Daňové a právní aktuality – září 2018

# Jak moc lze omezit práva společníka v s.r.o.

Poslanecká sněmovna projednává novelu zákona o obchodních korporacích. Shrnujeme, co nového přinese v oblasti druhů podílů ve společnosti s ručením omezeným.



**Lenka Kučerová**  
kpmg@kpmg.cz



**Lucie Patková**  
kpmg@kpmg.cz

Zákon o obchodních korporacích s účinností od 1. ledna 2014 umožnil společnostem vytvářet zvláštní druhy podílů. Jinými slovy společnosti získaly možnost spojovat s podíly různé druhy práv a povinností a stejně tak tato práva a povinnosti modifikovat nebo je z podílů dokonce zcela odebrat. Připuštění zvláštních druhů podílů bylo malou revolucí v korporátním právu. Tento krok však vedle rozrušení nad liberálností zákonodárce, inspirovanou německou právní doktrínou, přinesl i značné pochyby, co se mantinelů této nově zavedené svobody týče.

Právní úprava nestanoví žádná bližší pravidla pro tvorbu zvláštních podílů. Pro absenci jakýchkoliv mantinelů se laická ani profesionální veřejnost ne vždy shodne na tom, jaká práva lze se zvláštními podíly spojovat, a zejména jaká lze odebrat. Ukazatelem směru jsou obecné právní principy zákazu porušení dobrých mravů a zákazu bezdůvodného zvýhodnění či znevýhodnění člena obchodní korporace, které plynou z občanského zákoníku. I přes chybějící explicitní úpravu jen málokdo z nás bude pochybovat o možnosti modifikovat (zúžit) hlasovací právo společníka (s jeho odebráním za určitých okolností dokonce zákonný text výslovně počítá), výši podílu na zisku nebo likvidačním zůstatku. Kde bude ale hranice jejich limitace? Nakolik se u nás například projeví závěry německé právní úpravy, která neumožňuje z podílu odebrat současně právo na podíl na zisku, likvidačním zůstatku a hlasovací právo? Prosadil by se u nás tento závěr pouze silou právní argumentace?

Některé z těchto otázek se snažil v navrhované novele zákona o obchodních korporacích řešit zákonodárce, a to výslovným stanovením limitů pro tvorbu zvláštních podílů ve společnosti s ručením omezeným. Bude-li novela v aktuálním znění vyhlášena, zmizí pochybnost o tom, nakolik můžeme podíl o „majetková“ práva zkrátit. Novela jasně stanoví, že s podílem musí být spojeno alespoň jedno z trojice práv – právo na podíl na zisku, právo na podíl na likvidačním zůstatku nebo hlasovací právo, a to v plném rozsahu. Rovněž se stanoví, že ve společnosti musí být alespoň jeden podíl s hlasovacím právem. Toto poměrně logické ustanovení má zajistit, aby valná hromada zůstala funkčním tělesem společnosti. Novela také chrání společníky s podílem bez hlasovacího práva: pro vyloučení případných pochybností výslovně zůstalo nedotčeno ustanovení zákona, dle kterého se k přijetí rozhodnutí o změně společenské smlouvy vyžaduje souhlas toho společníka, do jehož práv je tímto rozhodnutím zasahováno.

Novela pochopitelně nepokračuje v sáhodlouhém výčtu práv, kterých společník nebude moci být nijak zbaven. Ostatně ani se nedomníváme, že by takový zásah do textu zákona byl z hlediska právní jistoty potřebný nebo prospěšný. Stanovení jejich okruhu a limitů v konkrétních případech tak zůstává věcí právního výkladu.

I poslední úprava zákonného textu ve vztahu k tvorbě druhů podílů představuje pouze vyjasnění existujícího pravidla. Obdobně jako v případě akciové společnosti se i ve společnosti s ručením omezeným výslovně zakazuje vydávání tzv. úrokových podílů, tj. podílů, s nimiž je spojeno právo na určitý úrok bez ohledu na hospodářské výsledky společnosti. K tomuto závěru bychom nicméně dospěli i za stávající úpravy.

Pro české prostředí jsou tato pravidla i přes jistou tradici u západních sousedů stále novinkou a uvidíme, jak se osvědčí. Využívání různých druhů podílů mělo a má být nástrojem, jak společnost co možná nejvíce přizpůsobit potřebám společníků. Variabilní podíly tak mohou například vykompenzovat jinak silné či slabé postavení dotčeného společníka. Nově upřesněné limity pro tvorbu zvláštních podílů tak jejich použití v praxi mohou napomoci.

## 12 | Daňové a právní aktuality – září 2018

© 2018 KPMG Česká republika, s.r.o., společnost s ručením omezeným založená dle právních předpisů České republiky a členská společnost globální organizace nezávislých členských společností KPMG, přidružených ke KPMG International Limited, soukromé anglické společnosti s ručením omezeným. Všechna práva vyhrazena.

# Americká dovozní cla: obchodní válka a hromadící se stížnosti u WTO

Od zavedení cel na dovoz oceli, hliníku, solárních panelů a praček do Spojených států již uplynulo několik měsíců. Jeden z největších obchodních konfliktů v novodobých dějinách se ale stále nechýlí ke konci. Dovozních cel přibývá a Světová obchodní organizace (WTO) přijímá od svých členů stále více stížností. Postupy používané při zavádění cel, totiž nejsou v souladu s principy WTO.



**Tomáš Havel**  
thavel@kpmg.cz



**Lucie Leopoldová**  
kpmg@kpmg.cz

Na základě pravidel Světové obchodní organizace členské státy nemohou diskriminovat své obchodní partnery. Jedná se o princip zvaný doložka nejvyšších výhod, který zaručuje, že pokud by jeden stát udělil zvláštní výhodu (například nižší cla) některému z dalších států, musí tuto výhodu garantovat všem ostatním členům WTO. Tento základní princip byl při uvalení cel Spojenými státy porušen, jelikož nová dovozní cla neplatí pro všechny. Některé státy jako Jižní Korea, Brazílie, Austrálie či Argentina si vyjednaly permanentní výjimku a cla se na ně nevztahují.

V návaznosti na tuto diskriminaci začaly světové mocnosti u WTO podávat na Spojené státy stížnosti. Šance, že WTO rozhodne ve prospěch stěžovatelů, jsou poměrně vysoké, nicméně je potřeba pamatovat i na pravidlo národní bezpečnosti. Toto pravidlo dovoluje členskému státu porušit své celní závazky z důvodu národní bezpečnosti, na což se Spojené státy chtějí odvolávat. Jelikož vyřízení stížnosti podané k WTO trvá v průměru rok (a některé stížnosti od vzniku WTO v roce 1995 stále ještě nejsou dořešené), začaly státy zavádět odvetná opatření.

## Nejsilněji reaguje Čína

Nejsilněji se obchodní válka projevuje ve vztahu USA a Číny. Poté, co na začátku července začaly Spojené státy uplatňovat 25% cla na dovoz čínského zboží v hodnotě 34 miliard dolarů, přidaly na konci srpna další zboží, v součtu jde již o hodnotu 50 miliard. V rámci odvetných opatření zatížila Čína americké zboží cly ve stejném objemu a na konci srpna podala již druhou stížnost k WTO. Probíhající obchodní jednání však nenasvědčují brzkému vyřešení situace. USA již navíc avizovaly, že připravují 25% clo na čínské zboží dosahující až 200 miliard.

## Konec výjimky pro EU

Ačkoliv EU byla nejprve udělena dočasná výjimka z cel na ocel a hliník, ve druhé polovině června tato výjimka skončila. I EU se se stížností obrátila na WTO a zároveň přijala vlastní odvetná opatření. Od června tak EU zavádí 25% clo na vybrané americké zboží. Jde především o ocel a hliník, nákladní automobily, motocykly, džíny, bourbon, whisky, tabák či pomerančový džus. V reakci na toto opatření pohrozily USA zavedením cla na evropské automobily. To by mohlo ve větší míře zasáhnout i Českou republiku. Značnou část jejich vývozu totiž představují automobilové součástky.

# Brexit: Jaké bude uspořádání bez dohody?

V půlce července vydala britská vláda více než stostránkový dokument nazvaný Budoucí vztahy mezi Spojeným královstvím a Evropskou unií. Informuje v něm, jak by měly vypadat nejen ekonomické vztahy s EU, ale i např. vztahy v oblasti bezpečnosti, přeshraniční spolupráce či institucionálního uspořádání. Navzdory tomu v druhé polovině srpna přichází se sérií nových dokumentů, které mají veřejnost připravit na situaci, kdy Británie opustí EU, aniž by došlo k ujednání dohody.



**Tomáš Havel**  
thavel@kpmg.cz



**Lucie Leopoldová**  
kpmg@kpmg.cz

První dokumenty týkající se uspořádání bez dohody představil britský ministr pro Brexit Dominic Raab 23. srpna a do konce září jich plánuje zveřejnit přibližně osmdesát. Několik dokumentů je věnovaných i DPH, obchodování s EU či celní klasifikaci zboží. Scénář, kdy Británie vystoupí z EU, aniž by uzavřela dohodu, je sice nepravděpodobný, nicméně je povinností zodpovědné vlády připravit se na všechny možné situace, tedy i na Brexit bez dohody, píše se v úvodu.

V materiálu zabývajícím se DPH britská vláda uvádí, že pro většinu firem se pravidla pro DPH nezmění. Británie bude i nadále aplikovat stávající systém DPH a cílem vlády bude ho co nejvíce zachovat v podobě, v jaké funguje dnes. Měnit se nechystá ani klasifikaci kódů zboží dle celního sazebníku.

V souvislosti s dovozem zboží do Británie vláda plánuje odloženou povinnost pro úhradu daně. V praxi by to znamenalo, že britští dovozci registrovaní jako plátcí DPH budou moci vykázat a uhradit dovozní daň až v rámci přiznání DPH, nikoliv v okamžiku, kdy zboží dorazí k britské hranici. To by mělo fungovat jak pro dovozy z EU, tak ze zemí mimo EU.

Dokument také upozorňuje, že osvobození zásilek nepatrné hodnoty se již na zboží z EU nebude vztahovat. Veškeré zboží zaslané v balíku z EU tak začne podléhat DPH. DPH u zboží v hodnotě do 135 liber včetně bude odvádět zahraniční dodavatel, kterému zároveň vznikne povinnost se v Británii registrovat. U zboží přesahující hodnotu 135 liber bude DPH vybírána od britských příjemců, tak jako to funguje doposud u zásilek z mimoevropských zemí.

Vládní experti připojili i několik praktických rad, na které by firmy dovážející z EU nebo vyvážející zboží do EU měly pamatovat v případě, že by došlo na Brexit bez dohody:

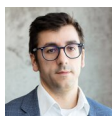
- Zaregistrovat si britské EORI číslo.
- Ujistit se, že smlouvy s obchodními partnery a dohodnuté podmínky INCOTERMS odráží skutečnost, že nově vystupují jako dovozce či vývozce.
- Zvážit, zda se vyplatí najmout si celního agenta, dopravce či poskytovatele logistických služeb, kteří by zajistili veškerou související administrativu.
- Ověřit, zda je pro dovoz či vývoz daného zboží vyžadována licence.

# OECD zveřejnila diskuzní materiál k převodním cenám u finančních transakcí

Dokument poskytuje návod, jak stanovit ceny běžných vnitropodnikových finančních transakcí, jako jsou půjčky, cash pooling, zajišťovací transakce a záruky.



**Daniel Szmaraowski**  
dszmaraowski@kpmg.cz



**Jan Kiss**  
jankiss@kpmg.cz

Návrh shodně s předcházejícími zprávami OECD v rámci iniciativy proti vyhýbání se daňovým povinnostem (BEPS) vyzývá k tomu, aby se pozornost zaměřila na skutečnou podstatu daných transakcí, a ne pouze na jejich smluvní podmínky. Tedy aby se braly v potaz všechny ekonomické okolnosti transakce včetně alternativních možností, které se oběma účastníkům transakce reálně nabízejí. Diskuzní materiál uvádí, že společnosti mající jen omezenou nebo žádnou kontrolu nad finančními riziky, jež smluvně přebírají v rámci vnitropodnikových finančních transakcí, mají nárok pouze na bezrizikovou odměnu.

Materiál výslovně uvádí, že v něm uvedené principy nemají za cíl zabránit státům v implementaci specifických pravidel pro požadovanou kapitálovou strukturu společností či daňovou uznatelnost úroků v rámci lokálních legislativ. Materiál nicméně poskytuje správci daně návod, jak posoudit určitou část dluhu jakožto financování kapitálem.

Pokud bude materiál schválen v současné podobě, může to omezit využití několika přístupů ke stanovení převodních cen, které se v případě vnitropodnikových finančních transakcí v praxi stále běžně užívají. Jedná se zejména o používání průměrné míry financování skupiny či bankovních cenových nabídek při stanovení ceny půjček nebo použití bankovních sazeb z vkladů při stanovení odměny za kladné zůstatky v rámci skupinových cash poolingových účtů.

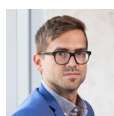
Jak v praxi prokázat soulad s navrhovanými principy tržního odstupu není z materiálu zcela zjevné. Dle našeho názoru v návrhu zejména chybí smysluplný návod pro posuzování tržně obvyklé výše dluhu i detailní informace, které by daňovým poplatníkům pomohly v tomto ohledu dojít k jasnému závěru.

Po finalizaci návrhu bude výsledná zpráva představovat komplexní návod pro stanovení převodních cen finančních transakcí, jež daňovým poplatníkům poskytne určitou míru jistoty. Zároveň poskytne finančním úřadům nástroj při daňových kontrolách, a to zejména v případech, kdy není řádně doložena ekonomická podstata dané transakce. Skupiny s existujícími vnitropodnikovými finančními transakcemi by měly již nyní začít posuzovat, zda jejich interní ujednání jsou v souladu s klíčovými principy návrhu k diskusi.

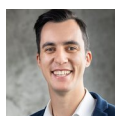


# NSS: Účast na daňovém podvodu prokazuje vždy správce daně

Nejvyšší správní soud (NSS) se ve svém rozsudku zabýval případem, kdy správce daně odmítl přiznat daňovému subjektu nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění. Tvrdil totiž, že subjekt věděl nebo měl vědět, že se účastní řetězce transakcí, které jsou zatíženy podvodem na DPH.



**Martin Krapinec**  
mkrapinec@kpmg.cz



**Dominik Kovář**  
dkovar@kpmg.cz

Nejvyšší správní soud (NSS) se ve svém rozsudku zabýval případem, kdy správce daně odmítl přiznat daňovému subjektu nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění. Tvrdil totiž, že subjekt věděl nebo měl vědět, že se účastní řetězce V případě (5 Afs 252/2017) správce daně daňovému subjektu odepřel nárok na odpočet DPH na základě domněnky, že daňový subjekt nejednal dostatečně obezřetně a s péčí řádného hospodáře a nepřijal veškerá opatření, která po něm lze vyžadovat tak, aby svoji účast v podvodném řetězci eliminoval.

Daňový subjekt přitom projevil snahu své dodavatele vhodným způsobem prověřovat. Dodavatele ověřil v registru plátců DPH, pořizoval fotodokumentaci o dodávkách zboží, vyžadoval ke všem fakturám čestné prohlášení o původu zboží a způsobu přepravy, certifikáty od výrobce, prohlášení pro produkty se statusem preferenčního původu, prohlášení, že se jedná o polotovary a nikoliv o odpad či prohlášení, že se nejedná o zboží „kriminálního původu“ a nevázne na něm jiná zástava. Správce daně a krajský soud však došli k závěru, že výše uvedená opatření jsou nedostatečná a pokud by byla aplikována další, bylo by možné účast v podvodném řetězci odhalit.

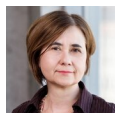
NSS konstatoval, že v daném případě daňový subjekt daňovými doklady prokázal splnění materiálních podmínek pro nárok na odpočet, doložil, že nejde o fiktivní plnění, zboží bylo dodáno za obvyklou cenu, která byla uhrazena včetně daně, a zboží bylo následně prodáno dalším odběratelům. V tomto případě bylo tedy na správci daně, aby prokázal, že daňový subjekt nebyl v dobré víře a byl vědomě zapojen v řetězci transakcí, které byly vytvořeny pouze za účelem vylákání daňové výhody resp., že měl a mohl si být vědom toho, že se takového řetězce účastní.

Závěrem lze konstatovat, že daňový subjekt je povinen prokazovat pouze uskutečnění zdanitelného plnění a splnění zákonných podmínek pro přiznání nároku na odpočet, případnou účast na daňovém podvodu prokazuje vždy správce daně. Soud rovněž opět potvrdil, že opatření k zajištění správného výběru daně a předcházení daňovým únikům nemohou být používána způsobem, který by systematicky zpochybňoval nárok na odpočet DPH.



# Stručné aktuality, září 2018

Daňové a právní novinky posledního měsíce jednou či dvěma větami.



**Lenka Fialková**  
lfialkova@kpmg.cz

- V zájmu vyšší transparentnosti v oblasti dotací zavedlo MPO u výzev programu OPPIK vyhlášených od 1. června 2018 nová opatření, která musí žadatelé o dotace splnit. Patří sem například nutnost zajistit plnění povinností podle zákona o účetnictví, jedná se zejména o povinnost zveřejnění účetní závěrky v příslušném rejstříku. Dále pak o povinnost mít zapsány skutečné majitele v registru skutečných majitelů, v případě společnosti s ručením omezeným nesmí být k podílům společníků vydány kmenové listy. Nebudou-li splněny uvedené povinnosti, bude podaná žádost o dotaci zamítnuta. Před podáním žádosti je proto nutné zajistit, zda byly uváděné povinnosti dle požadavků konkrétní výzvy splněny.
- Ministerstvo průmyslu a obchodu opět podpoří spolupráci firem s výzkumnými organizacemi na vývoji unikátních technologických řešení. Nová výzva v programu TRIO byla vyhlášena 3. září 2018, příjem žádostí bude otevřen až do konce října tohoto roku.
- Ve Sbírce vyšel nový zákon o distribuci pojištění a zajištění (obdržel č. 170/2018 Sb.) a s ním související doprovodný zákon, který novelizuje řadu dalších zákonů (171/2018 Sb.). Oba nabývají účinnosti 1. prosince 2018. Zákon implementující evropskou legislativu přináší do oblasti sjednávání pojistných produktů a služeb oproti současné úpravě řadu nových regulatorních prvků. Ty odpovídají celkové koncepci Evropské komise k ochraně spotřebitele na finančním trhu. Podstatou této koncepce je zejména sjednocení regulatorních principů a ochrany spotřebitele napříč finančním trhem, zajištění stejné úrovně ochrany spotřebitele pro různé způsoby distribuce, posílení důrazu na srozumitelnost a srovnatelnost informací o finančních produktech (zejména pak informací o nákladech životního pojištění) a zvýšení nároků na profesionalitu osob působících v daném odvětví.
- Ve Sbírce zákonů byla publikována vyhláška č. 192/2018 o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů.
- Generální finanční ředitelství vydalo informaci k opravě základu daně dle § 42 odst. 1 písm. b) ZDPH u plnění vůči dlužníku, jehož úpadek je řešen reorganizací.
- GFŘ upozorňuje na svých [webových stránkách](#), že v září se na příjmové straně EET změní certifikát, který zabezpečuje spojení mezi pokladními zařízeními, jež evidují tržby, a příjmovou stranou EET. Uživatelé pokladen, kteří si chtějí ověřit, zdali je jejich pokladní zařízení připraveno na změnu a bez jakýchkoliv problémů evidovat tržby, by se měli u svého dodavatele pokladního zařízení či software ujistit, zda je jejich zařízení na výměnu SSL certifikátu připraveno a důvěřuje certifikátům certifikační autority DigiCert.
- Finanční správa uzavřela s Magistrátem hlavního města Prahy memorandum o vzájemné výměně informací v souvislosti s Airbnb.
- Ministerstvo práce a sociálních věcí upozorňuje na svých [webových stránkách](#), že se od září zintenzivní

kontroly nelegálního zaměstnávání. Dohodli se na tom zástupci ministerstva, Státního úřadu inspekce práce a Policie ČR. Vedle plánované kontrolní činnosti proběhnou mimořádné celostátní kontrolní akce nepravidelně na celém území ČR od září do prosince 2018. Zaměřeny budou na odhalování a eliminaci porušování právních předpisů v oblasti nelegálního zaměstnání občanů ČR, cizinců z nečlenských zemí EU a občanů EU. Mimořádné celostátní kontrolní akce se zaměří na pracoviště, jakými jsou například stavby, průmyslové a montážní výroby, logistická centra a další. Inspektoři Státního úřadu inspekce práce budou kontroly provádět za součinnosti Policie ČR.

- Koncem srpna schválila vláda návrh na sjednání Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti.
- Ve Finančním zpravodaji MF číslo 7/2018 vyšel aktualizovaný seznam států vyměňujících zprávy podle zemí dle ust. § 13zb odst. 2 zákona č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní.
- Ministerstvo práce a sociálních věcí navrhuje zvýšit od 1. ledna 2019 minimální mzdu na částku 13 700 Kč. Dále předložilo do připomínkového řízení návrh novely zákoníku práce s navrhovanou účinností od 1. července 2019. Navrhuje se například zavést nový pevný mechanismus valorizace minimální mzdy nebo zavádí nový právní institut sdíleného pracovního místa jako novou formu flexibilního režimu práce. Reaguje také na judikaturu SDEU v oblasti přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů.
- Ministerstvo financí předložilo do připomínkového řízení Návrh zákona o mezinárodní spolupráci při řešení daňových sporů. Ten transponuje směrnice Rady (EU) 2017/1852 ze dne 10. října 2017 o mechanismech řešení daňových sporů v Evropské unii, tzv. směrnice DRM. V současné době připouští smlouvy o zamezení dvojímu zdanění a tzv. Arbitrážní konvence to, aby se dotčený poplatník mohl obrátit na příslušné orgány, pokud u něho opatření některého ze smluvních států vedou nebo povedou ke vzniku zdanění v rozporu s příslušnou smlouvou. Na popsané proceduře se věcně zásadně nic nezmění. V souladu se směrnicí DRM se však nově kodifikuje do zvláštního procesního předpisu, komplexně upravujícího mezinárodní spolupráci při řešení daňových sporů na základě mezinárodních smluv a v jejich mezích. Tento předpis bude zvláštním zákonem vůči daňovému řádu. Navržený předpis se použije ve vztahu ke všem smluvním státům. Ve vztahu k členským státům Evropské unie se pak uplatní některé dodatečné instituty, například možnost přístupu k daňové arbitráži.
- Vláda předložila do Sněmovny Úmluvu o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu (tzv. MLI). Česká republika se rozhodla prostřednictvím Úmluvy do svých bilaterálních smluv o zamezení dvojímu zdanění implementovat všechny tzv. minimální standardy, které z projektu BEPS (OECD) v kontextu těchto smluv vyplynuly. Jedná se o sněmovní tisk č. 264.

## 18 | Daňové a právní aktuality – září 2018

[LinkedIn](#) | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)

[www.kpmg.cz](http://www.kpmg.cz)

Tel.: +420 222 123 111

Informace zde obsažené jsou obecného charakteru a nejsou určeny k řešení situace konkrétní osoby či subjektu. Ačkoliv se snažíme zajistit, aby poskytované informace byly přesné a aktuální, nelze zaručit, že budou odpovídat skutečnosti k datu, ke kterému jsou doručeny, či že budou platné i v budoucnosti. Bez důkladného prošetření konkrétní situace a řádné odborné konzultace by neměla být na základě těchto informací činěna žádná opatření.

© 2025 KPMG Česká republika, s.r.o., a Czech limited liability company and a member firm of the KPMG global organization of independent member firms affiliated with KPMG International Limited, a private English company limited by guarantee. All rights reserved.